

Beste AI-modellen voor rauw, echt haar

1. Het probleem en wat jij wilt

AI maakt haar vaak **te glad**.

Het ziet er dan uit als:

- plastic
- shiny
- airbrush-glad
- nep

Jij wilt het tegenovergestelde.

Jij wilt haar dat **echt** is:

- losse haartjes
- textuur
- flyaways (uitstekende haartjes)
- natuurlijke glans, geen plastic

En heel belangrijk voor de salon:

- het **gezicht van de klant moet hetzelfde blijven**.
- jullie maken voor/na-foto's: zelfde vrouw, nieuw kapsel.

Dat heet **identiteit-behoud**.

Niet elk AI-model kan dat goed. Daar gaat dit verslag over.

2. De 3 modellen die je vroeg (kort en eerlijk)

Stable Diffusion (SDXL / SD 3.5 + realism-checkpoints)

Denk aan checkpoints als **RealVisXL**, **Juggernaut** en **epiCRealism**.

- **Sterk** in rauw, echt haar - mits je de juiste instellingen gebruikt.
- **Goedkoopst**: lokaal op je eigen computer = gratis. Of via API ongeveer **\$0,002 tot \$0,07 per beeld** (indicatief).
- **Nadeel**: je moet veel zelf instellen. Het is meer werk en techniek.

Goed voor maximale controle, maar niet de makkelijkste weg.

Midjourney (v6 / v7)

- Maakt de **mooiste plaatjes** van allemaal.
- **MAAR**: geen API. Je kunt het niet automatisch laten draaien.
- **EN**: het houdt het **echte gezicht van een klant niet vast**. De functie hiervoor (--cref) gebruikt een foto alleen als "inspiratie", niet als exact hetzelfde gezicht.
- Kosten: abonnement, ongeveer **\$10 tot \$120 per maand**.

Conclusie: niet geschikt voor jullie voor/na met een echte klant. Wel leuk voor moodboards en inspiratie.

De nieuwere, gespecialiseerde modellen (de echte winnaars voor jullie)

Dit is waar jullie use-case echt goed past:

- **nano-banana** (Gemini 2.5 Flash Image): sterk in identiteit-behoud, ongeveer **\$0,039 per beeld**. Dit is al jullie keuze.
- **FLUX.1 Kontext**: kan een foto **lokaal editen** - dus alleen het haar veranderen en het gezicht vasthouden. Ongeveer **\$0,04 per beeld** (pro-versie).
- **SeeDream**: snel en goedkoop, ongeveer **\$0,03 per beeld**.

3. Hoe je de plastic-look weghaalt (concreet)

Dit zijn de trucs die echt verschil maken van "plastic" naar "rauw echt":

- **Realism / skin / detail-LoRA's**: kleine extra modules die huid en haar echter maken.

- **Upscaler gebruiken:** tools als **SUPIR** of **Real-ESRGAN** maken de foto scherper en voegen echte textuur toe.
 - **Korrel en flyaways toevoegen:** een lichte korrel + losse haartjes maken het direct echter.
 - **Niet te hoog zetten:** een te hoge CFG of denoise maakt het juist glad en nep. Houd het laag.
 - **Negatieve prompts:** zeg expliciet wat je NIET wilt, zoals: *plastic, smooth, shiny, airbrushed*.
 - **Lichte korrel in de nabewerking:** een klein beetje ruis als laatste stap doet veel.
-

4. De pijnlijn (hoe het draait)

Alles loopt via een **API**: **fal.ai** of **Replicate**.

Hoe het werkt:

- **Claude / Conductor** schrijft de **prompt** (de tekstbeschrijving).
- Claude roept daarna de API aan.
- Het model maakt het beeld.

Belangrijk: **Claude maakt zelf geen pixels**. Claude stuurt alleen aan.

Dit is precies hoe jullie **krul-extensies-pijplijn** nu al werkt. Niks nieuws dus, het past perfect.

5. Ranked advies voor Haarvisie

Voor rauw, echt haar + zelfde gezicht, via een API:

#1 - nano-banana (Gemini 2.5 Flash Image) - beste keuze nu, en al jullie keuze.

- Beste identiteit-behoud (gezicht blijft gelijk).
- Snel.
- Ongeveer **\$0,039 per beeld**.
- Jouw eigen oordeel klopt: "Nana is het beste".

#2 - FLUX.1 Kontext - sterke runner-up via API.

- Goed voor "verander **alleen** het haar, houd het gezicht".
- Ongeveer **\$0,04 per beeld**.

Voor maximale rauwe textuur en controle - Stable Diffusion (SDXL + RealVisXL + SUPIR-upscaler).

- Lokaal of via Replicate.
- **Goedkoopst**, maar meer werk en techniek.

Midjourney - alleen voor inspiratie en moodboards.

- Mooi, maar **niet** voor een echte klant-voor/na.
- Geen API, geen echt identiteit-behoud.

6. Eerlijke kanttekening

De **prijzen** in dit verslag zijn **indicatief**.

Waarom: de automatische factcheck kon door drukte op de server niet afronden.

Dat betekent **niet** dat de cijfers onwaar zijn - ze zijn alleen nog niet dubbel bevestigd.

Wat **wel** klopt:

- de modelnamen
- hoe ze werken
- welke geschikt zijn voor jullie

Wil je zekerheid over de exacte tarieven? Dan draaien we de bronnen-check gewoon opnieuw.