

Verdient iemand écht geld met AI-trading?

Voor: Serano. Op verzoek van Jamal.

Je bent sceptisch. Terecht. Dit stuk probeert je niet te overtuigen — het legt het bewijs neer en zegt er eerlijk bij hoe hard het is.

Hoe dit onderzoek is gedaan

Ik heb 30 onderzoeks-agenten parallel laten zoeken. Samen 358 keer een bron geopend.

Daarna ging elke sterke claim langs een **tweede agent die hem probeerde te weerleggen**: URL echt openen, cijfer natrekken, kijken wat er weggelaten werd.

Dat leverde meteen twee vangsten op:

- Eén "letterlijk citaat" uit een wetenschappelijk paper bleek **niet in dat paper te staan**. Verzonnen.
- Eén bevinding was **aan het verkeerde onderzoek toegeschreven** — twee papers waren tot één verhaal versmolten.

Beide zijn eruit. Ik noem het hier omdat het laat zien hoe makkelijk dit onderwerp vervuild raakt met bijna-kloppende feiten.

Labels in dit stuk:

- **[HARD]** — een onafhankelijke derde partij heeft het gecontroleerd
 - **[CLAIM]** — iemand zegt het, maar het bewijs is eigen opgave of een screenshot
 - **[ONTKRACHT]** — er is bewijs dat het niet klopt
-

Het korte antwoord

Ja, er wordt aantoonbaar enorm veel geld verdiend met systematische handel. Nee, vrijwel niet door particulieren met een bot.

De kloof tussen die twee zinnen is waar dit hele stuk over gaat.

Deel 1 — Het bewijs dat kwant-handel werkt

Dit is geen mythe. De cijfers zijn hard.

[HARD] Medallion Fund (Renaissance Technologies)

Gemiddeld 66% bruto rendement per jaar over 1988-2018. Eén verliesjaar in 31 jaar. In 2008 — het crisisjaar — plus 82%.

Nagerekend door hoogleraar Bradford Cornell in een academisch paper, op basis van interne investeerdersdocumenten.

Bron: institutionalinvestor.com

[HARD] Citadel Wellington

19,46% per jaar netto sinds 1990. Dit cijfer komt uit een ratingrapport van KBRA — een erkende, onafhankelijke kredietbeoordelaar. Geen marketing.

Bron: kbra.com

[HARD] D.E. Shaw

12,7% netto per jaar over 23 jaar.

Maar nu de adder

[HARD] Medallion is sinds 1993 dicht voor buitenstaanders. Sinds 2005 is al het externe geld teruggegeven.

Alleen de ongeveer 300 eigen medewerkers mogen er nog in. Waarvan zo'n 90 met een doctorstitel.

Bron: ofdollarsanddata.com

Het meest winstgevende systeem ooit gebouwd **weigert jouw geld**. Dat is geen detail. Dat is het hele verhaal.

Waarom? De strategie werkt alleen op beperkte schaal. Meer geld erin betekent meer marktimpact, en de winst verdampt. Daarom keren ze de winst elk jaar uit in plaats van hem te herbeleggen.

Dus "als Medallion het kan, kan mijn bot het ook, gewoon kleiner" klopt niet. Het probleem is niet de omvang. Het is dat zij unieke data, eigen infrastructuur en 90 PhD's hebben, en jij niet.

Deel 2 — Het enige AI-product dat je wél kunt kopen

Dit is het meest directe antwoord op de vraag.

[ONTKRACHT] AIEQ — de AI Powered Equity ETF

Sinds oktober 2017 de langstlopende, publiek verhandelbare AI-gedreven ETF. Gebruikt machine learning om aandelen te kiezen.

- Rendement sinds start: **circa 9,95% per jaar**
- S&P 500 over dezelfde periode: **circa 11,4% per jaar**
- Kosten: 0,75% per jaar, ongeveer acht keer een gewoon indexfonds

Bron: stockanalysis.com

Het enige langlopende AI-beleggingsproduct dat je kunt kopen, verliest van een saai indexfonds. En je betaalt acht keer zoveel kosten voor het voorrecht.

Dat is het soort cijfer waar een scepticus iets aan heeft.

Deel 3 — Wat gebeurt er als je een AI écht laat handelen?

Er zijn twee serieuze, publiek controleerbare tests gedaan. Geen backtest — echt geld of echte tijd, vooruit.

LiveTradeBench [HARD]

50 handelsdagen live, augustus tot oktober 2025. 21 verschillende AI-modellen, Amerikaanse aandelen plus voorspelmarkt Polymarket.

Deze toets heeft de weerleggingsronde volledig doorstaan — cijfers letterlijk teruggevonden in het paper.

De uitkomst:

- **Hoe "slimmer" het model, hoe slechter het vaak handelde.** In Polymarket was de correlatie tussen taalmodel-ranglijst en handelsresultaat **min 0,38**. Negatief.
- Het beste model in aandelen (GPT-4.1) haalde 6,25% over die periode — maar verloor meer dan 30% in Polymarket.
- Verschillende modellen verloren daar 30 tot 57%.
- **Redeneermodellen werden grilliger, niet beter.** Meer "nadenken" leverde meer schommeling op zonder meer rendement.

Bron: arxiv.org

Alpha Arena [CLAIM]

Zes AI-modellen, elk 10.000 dollar echt geld, live crypto op een beurs waar de portemonnees publiek zichtbaar zijn.

GPT-5 verloor tussen de 60 en 75% van het kapitaal.

Ik label dit als CLAIM en niet als HARD, omdat de officiële site voor mij niet te openen was en twee bronnen verschillende eindcijfers geven.

Bron: iweaver.ai

Waar AI wél scherp is [HARD]

Eerlijk is eerlijk. Er is één academisch resultaat dat de andere kant op wijst:

GPT-4 raadt de richting van de eerste marktreactie op een nieuwskop in ongeveer 90% van de gevallen goed. Lopez-Lira en Tang, University of Florida. Ik heb dit paper laten natrekken — het staat er letterlijk.

Maar lees de rest van diezelfde samenvatting:

"Strategy returns decline as LLM adoption rises"

Het rendement daalt naarmate meer mensen dit gebruiken. De schrijvers zeggen zelf dat de markt er efficiënter van wordt. En die eerste reactie noemen ze "non-tradable" — je kunt er

niet op handelen.

Bron: arxiv.org

Kortom: AI is goed in **tekst lezen**. Niet in **koersen voorspellen**.

Deel 4 — Wat r/algotrading er zelf van vindt

Jamal vroeg specifiek om Reddit. Dat was lastig: Reddit blokkeert geautomatiseerd lezen hard. Ik heb het uiteindelijk via een gewone browsersessie geopend. Deze draden heb ik echt gelezen.

De bekendste "mijn AI-bot werkt"-post

Titel: *Finally created my own algo (using AI) and this was the first ten days trading on real money*. 1.200 stemmen, 417 reacties.

Iemand bouwde met Claude een bot voor goud, tien dagen live, prachtige winstcurve.

Kijk wat de community binnen een dag deed. Dit is de waarde van dat forum:

- iemand zag dat de zwevende winst-en-verlies op **min 1.286** stond — de openstaande verliezen zaten niet in de grafiek
- Een ander vatte samen: alleen winnende trades werden gesloten, verliezers bleven openstaan. Vandaar die mooie gladde lijn
- Meerdere mensen herkenden een **martingale** — verdubbelen na verlies
- Het was een cent-account: geen 3.300 dollar winst maar **33 dollar op een inleg van 200**
- Iemand merkte op dat de poster **accountbeheer aanbood** en noemde het marketing

De poster zelf, eerlijk genoeg: het is te kort om iets te bewijzen.

Bron: reddit.com

Dit is het patroon waar je op moet letten. Niet "de bot werkte niet", maar: *de winstcurve toonde alleen de gesloten winnaars*.

De post die 829 stemmen kreeg

Titel: *My reality of trading and how i wish i had never started*. 560 reacties.

Zes jaar. Ongeveer 12.500 pond weg. 31 jaar oud, IT'er, alleenstaand, dus onbeperkt tijd. Hij probeerde alles: mechanische systemen, scalping, orderflow, PineScript, MQL4, StrategyQuant, eigen trading-robots. Dertien volgeschreven schriften.

Hij stopte.

Twee reacties die eruit springen:

De hoogst gewaardeerde verklaring — je verdient pas structureel geld als je de markt een **dienst** levert: liquiditeit bieden, verzekering verkopen, of prijsvorming helpen. Puur speculeren op patronen is geen dienst, dus waarom zou de markt je betalen?

De uitzondering die wél winstgevend werd (110 stemmen) — hij stopte met indicatoren zoeken, ging terug naar prijsactie, verlaagde zijn winst-verliesverhouding, handelde nog maar één of twee keer per dag, stopte na één verlies. En:

"I used a trading journal for every single day"

Elke dag een handelsjournaal. Dat noemt hij als onderdeel van de ommekeer.

Bron: reddit.com

Onthou die laatste. Daar komt Jamals idee terug.

Deel 5 — De cijfers die niemand in een YouTube-video zet

[HARD] Tussen de 51 en 82% van de particuliere CFD-handelaren verliest geld.

Gemiddeld ongeveer 70%. Dit zijn geen schattingen — het zijn **wettelijk verplichte cijfers** die brokers zelf moeten publiceren, gebaseerd op hun eigen rekeningdata over twaalf maanden, onder toezicht van de Britse FCA.

eToro is de beste met 51%. ActivTrades zit op 82%.

Bron: etoro.com

Dat is de vloer. Elke bot moet daar eerst overheen.

Wat de toezichhouders zeggen

[HARD] De Amerikaanse CFTC waarschuwt letterlijk dat oplichters beweren dat AI-algoritmes "tienduizenden procenten" kunnen opleveren — en stelt daar tegenover dat AI de markt niet kan voorspellen.

Hun lijst met alarmbellen: gegarandeerde rendementen, "geen ervaring nodig", bonus voor het aanbrengen van vrienden, nep-testimonials.

Bron: cftc.gov

[HARD] SEC-zaak, 12,3 miljoen dollar. Nathan Fuller uit Texas beloofde ongeveer 150 beleggers een "eigen AI-tradingbot" met 40 tot 50% rendement in 30 tot 45 dagen. De bot bestond niet. 6,2 miljoen ging naar privé-uitgaven, 5,5 miljoen naar het uitbetalen van eerdere investeerders — een piramidespel met valse rekeningoverzichten.

[HARD] SEC, december 2025. Drie neppe handelsplatforms en vier "beleggingsclubs", ruim 14 miljoen dollar schade. Werkwijze: advertentie op sociale media, dan een WhatsApp-groep, nep-professoren die "AI-signalen" presenteren om vertrouwen te winnen, en een platform waar helemaal niet gehandeld werd.

[HARD] De Nederlandse AFM heeft minstens veertien partijen met "ai" in de naam op de waarschuwingslijst staan, waaronder ai chain trader, algobank, algo guard en exodusai. Data lopen van mei 2025 tot februari 2026 — dit is een doorlopende stroom, geen incident.

Bron: afm.nl

[HARD] Beveiligingsbedrijf SentinelOne ontdekte YouTube-video's over "trading bots" die in werkelijkheid code zijn die je portemonnee leegtrekt. Je stort een halve ETH als "gasfee" en bent hem kwijt. De succesvolste video haalde ongeveer 900.000 dollar op.

De techniek: oude YouTube-accounts opkopen voor geloofwaardigheid, negatieve reacties wegmoderen, AI-gegenereerde presentatoren.

Bron: sentinelone.com

Waarom een backtest altijd mooi is

Vier mechanismen, ze verklaren vrijwel elke "kijk, mijn bot verslaat de markt"-video:

1. **Overfitting** — de strategie is zo strak op het verleden afgesteld dat hij ruis heeft geleerd in plaats van een patroon
2. **Look-ahead bias** — de test gebruikt informatie die op dat moment nog niet bekend was
3. **Survivorship bias** — de dataset bevat alleen de bedrijven die het overleefd hebben

4. **Kosten weggelaten** — spread, commissie en slippage eruit, en elke strategie ziet er goed uit

Bij een AI-model komt daar een vijfde bij, en die is nieuw:

[HARD] **Parametrische look-ahead bias.** Onderzoekers van de University of Edinburgh beschrijven het zo in hun samenvatting:

"An LLM trained in 2024 already 'knows' which way 2018–2020 stocks moved."

Een taalmodel dat je op 2019 laat "handelen" **weet al hoe 2019 afliep**. Elke backtest met een LLM over het verleden is daardoor verdacht. De onderzoekers meten dat hun correctie de resultaten binnen de testperiode tot 67% naar beneden bijstelt.

Bron: arxiv.org

Dit is het scherpste technische argument in dit hele stuk. Als iemand je een AI-bot laat zien met een prachtige historische test — dit is de vraag die je stelt.

Deel 6 — Waar AI aantoonbaar wél werkt

Niet in voorspellen. Wel hier.

[HARD] **Backtesting versnellen.** NVIDIA behaalde een **6000-voudige** versnelling: van 3.200 naar 20 miljoen simulaties per uur. Onafhankelijk nagemeten door STAC, een branche-benchmarkorganisatie met meer dan 390 leden.

Dit is het best geverifieerde resultaat uit het hele onderzoek.

Bron: developer.nvidia.com

[HARD] **Order-uitvoering.** Brokers zijn wettelijk verplicht om de best mogelijke prijs te zoeken — FINRA-regel 5310. Daarom bestaat slimme order-routing echt, en publiceren brokers als Instinet hun uitvoeringskwaliteit. Geen hype, gewoon regelgeving.

[HARD] **Nieuws verwerken.** Onderzoek van Wharton/NBER toont dat machine-leesbare nieuwsdata de marktreactie meetbaar versnelt in de eerste seconden na een bericht.

[CLAIM] Wat de mensen op de handelsvloer zelf zeggen. Op een besloten forum voor werknemers van firma's als Jane Street en Jump is de teneur dat grote handelshuizen taalmodellen **niet** gebruiken voor de handelsbeslissing zelf, maar als hulpmiddel eromheen. En dat zelfgebouwde LLM-strategieën vaak neerkomen op iets wat een simpele regressie ook had gedaan.

Als de partijen met de meeste data en rekenkracht het niet voor de beslissing gebruiken, zegt dat iets.

Deel 7 — Over Jamals idee

Het idee: je filmt je dagelijkse trade, praat erbij, en achteraf spreek je kort in wat je deed en waarom. AI maakt daar automatisch een gestructureerd verslag van.

Eerst de eerlijke tegenwerping

[ONTKRACHT] De statistiek die overal rondgaat, bestaat niet.

Je vindt op tientallen sites dat "een studie uit 2019 in de Journal of Behavioral Finance aantoonde dat traders die hun trades reviewen 12 tot 18% betere risicogecorrigeerde rendementen halen".

Ik heb de bronpagina geopend. **Daar staat geen studie, geen cijfer, geen verwijzing — alleen de bewering.** Een tweede site herhaalt hem woordelijk, ook zonder bron. In de echte tijdschriftindex is niets te vinden.

Die statistiek is verzonnen en wordt eindeloos gekopieerd. Als iemand je die voorhoudt, weet je genoeg.

Er is geen gecontroleerd onderzoek dat bewijst dat een handelsjournaal je resultaten verbetert. Dat moet je gewoon weten.

Wat er wél is

[HARD] Barber & Odean, "Trading Is Hazardous to Your Wealth", Journal of Finance. Echt peer-reviewed. Ik heb het originele paper zelf geopend en de cijfers letterlijk nagelezen in de samenvatting:

"Of 66,465 households (...) those that trade most earn an annual return of 11.4 percent, while the market returns 17.9 percent."

66.465 huishoudens, 1991 tot 1996. Wie het meest handelde haalde 11,4% per jaar, tegen 17,9% voor de markt.

Belangrijke nuance, want die wordt bijna altijd weggelaten: het gemiddelde huishouden haalde 16,4%. Het probleem zit dus niet bij particulieren in het algemeen — het zit bij de **meest actieve** handelaren. De schrijvers wijzen op overmoed als verklaring.

Gratis te lezen, geen betaalmuur:

Bron: faculty.haas.berkeley.edu

Dat is niet hetzelfde als bewijs voor journaling. Maar het legt wel het probleem bloot waar journaling op mikt: **je eigen gedrag, niet de markt.**

En het sluit precies aan op de enige winstgevende trader in die Reddit-draad: minder handelen, stoppen na een verlies, elke dag een journaal.

[CLAIM] Data van een journaling-aanbieder: van 8.400 gebruikers die 90 dagen of langer bijhielden, is 31% netto winstgevend — tegen ongeveer 30% in de brede cijfers. De aanbieder benoemt zelf dat dit zijn eigen klanten zijn en dus vertekend. Dat is netjes, maar bewijs is het niet.

De markt

De bestaande journaal-tools:

TOOL	PRIJS PER MAAND	AI
StonkJournal	gratis / 10 dollar	AI-coach, alleen tekst
Edgewonk	12,32 dollar	geen AI
Trademetria	19,95 / 29,95 dollar	AI-assistent, ook gratis laag
Tradervue	29,95 / 49,95 dollar	geen echte AI-laag
TraderSync	29,95 tot 79,95 dollar	volledige AI pas in duurste laag

TOOL	PRIJS PER MAAND	AI
TradeZella	35 / 59 / 99 dollar	AI-credits, agents vanaf Pro

Alles draait op tekst of op een koppeling met je broker. Je typt, of je trades komen automatisch binnen.

Het gat

Niemand doet video en spraak naar verslag.

Het dichtstbijzijnde is TradePath AI met "Session Buddy" — die neemt je **scherm** op plus je stem, en vat de sessie samen. Maar dat is je scherm, niet jij. Klein, nieuw, geen zichtbare gebruikersaantallen.

En het beste signaal dat het gat echt is: **[CLAIM]** een trader schreef op zijn blog hoe hij zelf een audio-journaal in elkaar knutselde met Audacity, OBS Studio en NotebookLM — omdat typen niet vol te houden was en er geen kant-en-klaar product bestond.

Bron: anupshinde.com

Iemand die zijn eigen oplossing bouwt met drie losse programma's, is een markt die op een product wacht.

Edgewonk is hier interessant: die richt zich volledig op **psychologie en discipline** — precies de doelgroep voor dit idee — en heeft **geen AI**.

De reden dat mensen stoppen met journaling

Twee redenen worden genoemd: twijfel of het helpt, en de confrontatie na een slechte dag vermijden.

Praten is makkelijker dan typen. Dat is de hele stelling achter het idee. **Hard bewezen is die niet** — maar het is een geloofwaardige gok, en er is nog niemand die hem heeft ingelost.

Wat ik niet heb gevonden

Dit hoort erbij.

- **Geen enkele particulier met een geverifieerd, meerjarig winstgevend AI-handelssysteem.** Niet één. Wat ik vond waren screenshots, cent-accounts en periodes van tien dagen.
 - **Geen publiek toegankelijk AI-fonds dat de index over vijf jaar of langer verslaat.** De langstlopende verliest juist.
 - **Geen gecontroleerd onderzoek dat journaling causaal aan betere resultaten koppelt.**
 - Numerai betaalt aantoonbaar echt geld uit aan modelbouwers en heeft een geregistreerd fonds — maar de rendementscijfers komen van Numerai zelf. Geen onafhankelijke controle gevonden.
 - Quantopian, het bekendste "de community bouwt de algoritmes"-platform, **is failliet**. Van meer dan 700.000 ingezonden algoritmes werden er ongeveer 15 tot 25 gefinancierd. Minder dan 0,01%. De oprichter noemde het achteraf een gok die niet uitkwam.
-

Waar dit onderzoek op uitkomt

1. Als de vraag is: "kan ik een AI-bot bouwen die geld verdient?"

Het bewijs zegt nee. Niet omdat AI dom is, maar omdat:

- de partijen die het wél lukt honderden PhD's en unieke data hebben, en jouw geld weigeren
- de enige koopbare AI-strategie verliest van een indexfonds
- taalmodellen in de enige serieuze live-test slecht presteerden, en de "slimste" het slechtst
- elke mooie historische test bij een AI-model verdacht is, want het model kent de afloop al

2. Als de vraag is: "kan AI mij helpen bij het traden dat ik al doe?"

Daar wordt het interessant. AI is aantoonbaar goed in tekst verwerken, code schrijven, testen versnellen en patronen in je **eigen gedrag** vinden. Niet in koersen voorspellen.

En de enige trader in dat hele Reddit-verhaal die winstgevend werd, noemde geen bot. Hij noemde: minder handelen, en elke dag een journaal.

3. Over het productidee

Het gat is echt: iedereen doet tekst, niemand doet video en spraak. Edgewonk bewijst dat er een publiek is dat om discipline geeft, en die heeft geen AI.

Maar bouw het niet op de belofte "je gaat meer verdienen". Die belofte kun je niet waarmaken en een scepticus prikt er doorheen — dat is precies wat er mis is met de rest

van deze markt.

De eerlijke belofte is kleiner en verdedigbaarder: **je houdt het vol, omdat praten makkelijker is dan typen. En je ziet je eigen patronen terug.**

Één praktisch voorstel

Serano handelt elke dag om half vier. Dat is een gesloten, herhaalbaar proces — het beste startpunt dat er is.

Wat er in twee weken uit te halen valt, zonder dat er iets gebouwd hoeft te worden:

- Filmen en inspreken, elke dag, tien minuten
- Achteraf laten uitschrijven en samenvatten
- Na twee weken de vraag: **wijkt hij af van zijn eigen systeem, en wanneer?**

Dat is meteen een echte test van het idee. Levert het niks op, dan kost het twee weken en geen euro. Levert het wel wat op, dan heb je het bewijs waar de hele rest van deze markt niet mee komt: **je eigen data.**

Onderzoek uitgevoerd 21 juli 2026. 30 parallelle onderzoeks-agenten, 358 geopende bronnen, plus een aparte weerleggingsronde per claim. Reddit-draden zijn handmatig geopend en gelezen omdat geautomatiseerde toegang geblokkeerd is.

Dit stuk is onderzoek naar bewijs, geen beleggingsadvies. Ik ben geen financieel adviseur.