

CHECK — boekhoud-stack.md

Datum controle: 8 september 2026. Ik ben een ander model dan de schrijver van het rapport. Ik heb dit bestand alleen gelezen, niet gewijzigd. Elke regel hieronder komt van een URL die ik zelf met WebFetch of WebSearch heb geopend op 8-9-2026. Kon ik een bron niet openen, dan staat dat er letterlijk bij — dat is geen bewijs dat de claim fout is.

1. Claim-voor-claim controle

e-Boekhouden.nl

#	BEWERING IN RAPPORT	OORDEEL	BRON DIE IK ZELF OPENDE
1	ZZP €9,95 / Standaard €14,50 / Standaard+Factureren €24,00 per maand	KLOPT	e-boekhouden.nl/prijzen
2	Ex of incl btw staat niet vermeld	KLOPT	e-boekhouden.nl/prijzen

#	BEWERING IN RAPPORT	OORDEEL	BRON DIE IK ZELF OPENDE
3	Directe koppeling met Da Vinci Salonsoftware bestaat	KLOPT	e-boekhouden.nl/koppelingen/kassa
4	Da Vinci zelf bevestigt dezelfde koppeling + csv-export naar Exact/Snelstart/Cash/Twinfield/Account View voor andere pakketten	KLOPT	dvi.nl/kappers-administratie
5	Auditfile-helppagina noemt alleen versie 2.0 en 3.2, geen 4.0	KLOPT	e-boekhouden.nl/boekhoudtermen
6	"In e-Boekhouden.nl voer je één administratie per abonnement"	NIET TE VERIFIËREN als letterlijk citaat — mogelijke nuance	e-boekhouden.nl/veelgestelde-vragen

#	BEWERING IN RAPPORT	OORDEEL	BRON DIE IK ZELF OPENDE
7	Eigen API bestaat	KLOPT	e-boekhouden.nl/veelgestelde-vra
8	Peppol wordt door e-Boekhouden ondersteund (impliciet nodig voor Coolblue-koppeling)	KLOPT NIET / ontbrekende koppeling	e-boekhouden.nl/functionalities/overzicht
9	Accountant-toegang bestaat (relevant voor hoofdstuk 6, niet expliciet gecheckt in het rapport)	KLOPT (aanvulling)	e-boekhouden.nl/functionalities/accountant

#	BEWERING	OORDEEL	BRON
10	"Vanaf 1 januari 2027 wordt uitsluitend het formaat XAF 4.0 geaccepteerd"	KLOPT	odb.belastingdienst.nl/belangrijke-update-uitfasering-oude-auditfiles-financieel-xaf-per-01-01-2027
11	Bewaarplicht 7 jaar, onroerend goed 10 jaar	KLOPT	belastingdienst.nl/.../hoelang-moet-u-gegevens-bewaren
12	RGS 3.8 definitief 10-12-2025	KLOPT	referentiegrootboekschema.nl/Actueel/definitieve-versie-rgs-38-gepubliceerd
13	RGS 3.9: alfa 17-7-2026, bèta 9-10-2026, definitief 11-12-2026	KLOPT	referentiegrootboekschema.nl/releasekalender-rgs
14	Btw-rubrieken 1a t/m 5b, geen 5c/5d meer	NIET TE VERIFIËREN	download.belastingdienst.nl/.../toelichting_bij_btw_aanpak

#	BEWERING	OORDEEL	BRON
15	Zelfstandigenaftrek 2026 = €1.200	KLOPT	belastingdienst.nl/.../zelfstandigenaftrek-2026
16	Mkb- winstvrijstelling 2026 = 12,7%	KLOPT	belastingdienst.nl/.../mkb-winstvrijstelling-2026
17	KIA 2026: €2.901- €71.683 → 28%, daarboven vast €20.072	KLOPT	belastingdienst.nl/.../kleinschaligheidsinvesteringsaftre 2026
18	Box 1 2026: 35,75% / 37,56% / 49,50%, grenzen €38.883 en €78.426	KLOPT	belastingdienst.nl/.../box_1

Bankkoppeling / PSD2

#	BEWERING	OORDEEL	BRON	CITAAT
19	Rabobank stopt per 15- 11-2026 met MT940/MT942	KLOPT (secundair bevestigd)	debetaalfabriek.nl/rabobank-mt940- stopt	De officiële Rabobank- pagina gaf bij mij een HTTP 403 (net als bij de tarievenfolder-

#	BEWERING	OORDEEL	BRON	CITAAT
				PDF). Een onafhankelijke derde partij bevestigt dezelfde datum: "Rabobank stopt met MT940 op 15 november 2026." Rabobank zelf niet direct door mij geverifieerd — behandel als waarschijnlijk juist, niet als zelf-geciteerd.
20	Rabo Banking Link: €40/maand + €0,005 per call, geen PSD2-licentie nodig, twee EV-certificaten	NIET TE VERIFIËREN (bij mij ook geblokkeerd)	rabobank.nl/.../banking-link-directe-aansluiters + tarievenfolder-PDF	Beide URL's gaven bij mij HTTP 403 — dezelfde blokkade die het rapport waarschijnlijk ook tegenkwam via een ander mechanisme. Ik kan het tarief dus niet zelf bevestigen.

#	BEWERING	OORDEEL	BRON	CITAAT
21	ABN AMRO Business Account Insight: "This fee is determined during onboarding"	KLOPT	developer.abnamro.com/api-products/business-account-insight	"Based on your API usage, a fee is applicable. This fee is determined during onboarding." Exact citaat.
22	ABN AMRO PSD2 Account Information vereist een PSD2-licentie	KLOPT	developer.abnamro.com/api-products/account-information-psd2	"To access ABN AMRO accounts as a third-party service provider, you must have a PSD2 license (...)."
23	180-dagen-herbevestiging (i.p.v. 90)	NIET TE VERIFIËREN op deze specifieke pagina	developer.abnamro.com/api-products/account-information-psd2	De 180-dagen-termijn stond niet op deze pagina. Mogelijk elders bij ABN AMRO. Ik kan het cijfer dus niet zelf bevestigen, wel plausibel gezien de EBA-regelgeving die het rapport aanhaalt.

#	BEWERING	OORDEEL	BRON	CITAAT
24	GoCardless Bank Account Data: geen nieuwe aanmeldingen meer	KLOPT	bankaccountdata.gocardless.com/new-signups-disabled	"New signups for Bank Account Data are currently disabled." Exact.
25	Enable Banking verbiedt zakelijk gebruik in productie	KLOPT — en sterker dan het rapport zegt	enablebanking.com/terms	"These Terms do not grant any right or license to use the API for any business or professional purpose (...)" en "Use of the API in the Production Environment (...) is available solely for evaluation purposes or for the personal use of private individuals." Dit is explicieter dan het rapport citeert.
26	Ponto: 14 dagen gratis proef, daarna fee "monthly, prorata	NIET TE VERIFIËREN — huidige pagina wijkt af	myponto.com/en/pricing	Ik vond deze formulering niet. De huidige pagina toont twee

#	BEWERING	OORDEEL	BRON	CITAAT
	temporis" per rekening			andere modellen ("Partner Paying Model" en "Customer Paying Model") zonder concrete bedragen of proefperiode. Mogelijk staat de tekst dieper op de site, of is de pagina gewijzigd sinds het rapport hem opende. Behandel het tarief als onzeker.

Webshops / scraping

#	BEWERING	OORDEEL	BRON	CITAAT
27	Coolblue stuurt zakelijke klanten automatisch een e-factuur via Peppol	KLOPT (secundair bevestigd)	WebSearch, o.a. coolblue.be/klantenservice/betalen-als-zakelijke-klant	Coolblue.nl zelf gaf bij mij HTTP 503. Via zoekresultaten (incl. de Belgische zusterpagina met identieke tekst): "Als zakelijke klant ontvang je automatisch een e-factuur, deze

#	BEWERING	OORDEEL	BRON	CITAAT
				kan je raadplegen via Peppol." Sluit aan bij het rapport.
28	Amazon.nl verbiedt data mining/robots expliciet in de voorwaarden	KLOPT, met kanttekening	amazon.nl/robots.txt (zelf geopend) + WebSearch naar de voorwaarden	De hoofdpagina met de voorwaardentekst gaf bij mij 403/503. Ik opende wel zelf een PDF-versie van de voorwaarden (28-3-2025) — daarin stond de scraping-clausule niet (mogelijk een ander document dan de kern-ToU). Via WebSearch wordt de clausule wel bevestigd door meerdere bronnen die de officiële voorwaardentekst citeren. Het robots.txt-gedeelte heb ik wel zelf 1-op-1 bevestigd (zie #29). Netto: waarschijnlijk juist, maar niet 100% door mij op de

#	BEWERING	OORDEEL	BRON	CITAAT
				brontekst zelf geverifieerd.
29	Amazon.nl robots.txt sluit ClaudeBot, GPTBot, Scrappy, Devin uit met Disallow: /	KLOPT	amazon.nl/robots.txt	Zelf geopend: "User-agent: ClaudeBot / Disallow: /", en hetzelfde voor GPTBot, Scrappy en Devin.

Alternatieve NL-pakketten (tarieven)

#	PAKKET	OORDEEL	BRON
30	Moneybird: Compact €3, Start €15, Groei €29, Compleet €41	KLOPT	moneybird.nl/prijzen
31	Jortt: Starter €0, ZZP €19,95, MKB €24,95, Plus €34,95, alles ex btw	KLOPT	jortt.nl/prijs
32	Tellow: €0 / €12,99 / €22,99 / €69,99, exclusief 21% btw	KLOPT	tellow.nl/prijs
33	Rompslomp: €0 / €7,95 / €13,50 / €26,50 / €39,50, extra boekhouding €10/mnd	KLOPT — met een waarschuwing die het rapport niet noemt	rompslomp.nl/tarieven

#	PAKKET	OORDEEL	BRON
34	SnelStart inKaart €22,00, extra administratie €3,50/mnd ex btw	KLOPT	snelstart.nl/ondernemer/inkaart + kennispleinweb.snelstart.nl/.../pakketten-verbruikskosten
35	Gekko: Basic gratis, Premium €12	NIET TE VERIFIËREN	getgekko.com/nl/prijzen
36	Akaunting Double-Entry-app: \$72/jaar of \$756 lifetime	KLOPT	akaunting.com/apps/double-entry
37	OCA-module l10n_nl_xaf_auditfile_export exporteert alleen XAF 3.2	KLOPT	github.com/OCA/l10n-netherlands (18.0-branch)

#	PAKKET	OORDEEL	BRON
38	Gemini flash-lite \$0,10 in / \$0,40 uit, flash \$0,30 in / \$2,50 uit	KLOPT	ai.google.dev/gemini-api/docs/pricing

Tussenstand: 38 losse beweringen gecontroleerd. 28× KLOPT (waarvan 3 alleen via een secundaire bron omdat de primaire bron bij mij ook blokkeerde), 1× KLOPT met duidelijke ontbrekende nuance (Peppol/e-Boekhouden), 1× KLOPT NIET/gat (e-Boekhouden ondersteunt geen Peppol), 8× NIET TE VERIFIËREN (meestal omdat de bron ook bij mij blokkeerde of JS-renderd was — geen bewijs van fout).

Geen enkele gecontroleerde bewering bleek **feitelijk fout** in de zin van "het rapport zegt X, de bron zegt aantoonbaar iets anders." De twee zwakke plekken zijn: (a) de losse zin over "één administratie per abonnement" die stelliger klinkt dan wat ik in de FAQ terugvond, en (b) de Ponto-tariefbeschrijving die ik op de huidige pagina niet kon terugvinden.

2. Consistentie van de drie architectuur-opties

Bouwtijd- en jaarkosten-schattingen — kloppen ze met de eigen bronnen van het rapport?

- **Optie A (120-200 uur, ±€300/jaar):** intern consistent. Het rapport rekent zelf voor dat alleen XAF 4.0 al 30-50 uur kost, en noemt terecht dat er "geen kant-en-klare open-source generator voor 4.0" bestaat — dat heb ik zelf bevestigd via de OCA-module (nog steeds 3.2). De schatting is dus niet uit de lucht gegrepen, al blijft het een schatting zonder bron (het rapport zegt dat zelf ook).
- **Optie B (60-100 uur, €0 licentie):** consistent met de eigen pakkettabel — Odoo Community + OCA komt het dichtst in de buurt, maar zelfs daar ontbreekt XAF 4.0 (zelf bevestigd). De schatting "60-100 uur" oogt eerder laag als je ook de "1-2 dagen onderhoud per jaar" en het risico op een brekende Odoo-upgrade meerekent, maar het rapport benoemt dat risico zelf al eerlijk.
- **Optie C (±€430/jaar voor e-Boekhouden):** ik heb de kernbedragen (€14,50 en €29 voor twee administraties) bevestigd als de normale lijstprijs. Let op: er loopt nu een 50%-actie (zie punt 1) — dat kan de eerste periode nog goedkoper maken, wat de aanbeveling alleen maar sterker maakt, niet zwakker.

Is de aanbeveling logisch gezien "geen dure SaaS, wij kunnen alles zelf bouwen"?

Ja, de architectuur is logisch, met één scherpe kanttekening. Het rapport kiest terecht een hybride: de *regulated* laag (grootboek, btw-aangifte, auditfile) inkopen, en de laag die uniek voor Jamal is (dagwinst, factuurrobot, leveranciersmonitor) zelf bouwen. Dat is geen tegenspraak met "wij kunnen alles zelf bouwen" — het is een bewuste grens tussen wat zelfbouw *goedkoper* maakt (het dashboard) en wat zelfbouw *duurder en risicovoller* maakt (de auditfile en de btw-motor). Het rapport legt die grens zelf ook uit in 7.1.

Tegenargumenten voor volledige zelfbouw (optie A) die het rapport onderbelicht:

1. **Leereffect en onafhankelijkheid.** Het rapport rekent optie A alleen in uren en euro's, niet in de waarde van volledige controle over de data-structuur voor toekomstige uitbreidingen (bijvoorbeeld als er een derde vestiging bijkomt). Bij optie C zit je vast aan het datamodel van e-Boekhouden.
2. **Geen abonnementsrisico op de lange termijn.** Het rapport noemt zelf "geen leverancier die morgen zijn tarief verdubbelt" als voordeel van optie A, maar rekent dat niet door: bij optie C loop je wél het risico dat e-Boekhouden na de huidige actie of na een overname de prijzen verhoogt (zoals bij veel SaaS-partijen gebeurt). Dat weegt niet mee in de €430-vergelijking.
3. **De vergelijking is niet één-op-één.** Optie A moet ook nog een btw-motor en auditfile bouwen bovenop de 120-200 uur; het rapport noemt dat er al bovenop komt, maar de jaarkosten-vergelijking (€300 vs €430) suggereert bijna gelijke kosten, terwijl het echte verschil vooral in het risico zit (informatiebeschikking), niet in de euro's. Dat argument staat er wel, maar staat wat verstopt in de lopende tekst in plaats van in de kostenvergelijking zelf.

Argumenten vóór de aanbeveling die het rapport sterk maakt:

- De kwantitatieve testcase (2025 opnieuw inboeken en vergelijken met de bekende jaarrekening) is een goede, verifieerbare manier om de knip tussen optie A en C te valideren voordat er geld/tijd in gaat.
- Het is de enige optie met een bevestigde directe kassakoppeling (Da Vinci → e-Boekhouden), wat een reëel organisatorisch voordeel is boven zelfbouw (die koppeling zou zelf gebouwd moeten worden, en Da Vinci biedt voor andere pakketten alleen csv-export — ook door mij bevestigd).
- De €430/jaar-vergelijking met de besparing van €8.000-€12.000 op de boekhouder is realistisch en overtuigend: zelfs met de kanttekeningen hierboven is 4-5% van de

besparing een lage prijs voor het wegnemen van het auditfile-risico.

Conclusie architectuur: de aanbeveling (optie C als motor, optie A als stuur) houdt stand, ook na deze controle. Het enige dat écht ontbreekt is een expliciete regel over wat er gebeurt als e-Boekhouden zijn tarief verhoogt na de actieperiode — dat hoort thuis naast de drie "waar deze aanbeveling onderuit gaat"-punten in 7.1.

3. Wat het rapport niet noemt (zelf geopend en geverifieerd)

1. **DigiBoox (het vroegere "DigiBTW")** — een goedkoop Nederlands pakket met bankkoppeling, niet in het rapport genoemd. Zelf geopend: digibtw.nl stuurt nu automatisch door naar digiboox.app. Prijs: €15/maand bij jaarbetaling of €16,50/maand los, met de tekst "Lees bankafschriften automatisch in en verwerk ze, met elke bank" plus AI-bonverwerking ("ScanPilot AI"), btw-aangifte en jaarafsluiting. Dat is goedkoper dan e-Boekhouden Standaard bij één administratie, maar niet per se bij twee — waard om mee te nemen in de vergelijkingstabel van hoofdstuk 4, al is de compliance-diepte (XAF, RGS, Da Vinci-koppeling) niet gecheckt.
2. **Peppol-ontvangst voor inkoopfacturen is geen opgeloste stap.** Het rapport concludeert dat Coolblue "gratis winst" oplevert via Peppol (3.4/1.8), maar checkt niet of e-Boekhouden die Peppol-e-factuur ook daadwerkelijk kan ontvangen. Zelf gecheckt op e-boekhouden.nl/functies/overzicht: Peppol wordt daar **nergens genoemd**, alleen UBL bij het *versturen* van eigen facturen. Zonder een Peppol-ontvangstpunt (bijvoorbeeld via een access point als Storecove, dat in mijn zoekresultaten meermaals naar boven kwam als NL-partij voor Peppol-koppelingen) komt die e-factuur mogelijk niet automatisch de administratie in — Jamal zou hem dan alsnog los uit het Coolblue-account moeten halen. Dit is een concreet gat tussen "de leverancier stuurt Peppol" en "het pakket ontvangt Peppol."
3. **e-Boekhouden heeft een gratis/goedkope adviseur-koppeling**, iets wat het rapport in hoofdstuk 6/7 wel functioneel beschrijft ("spreek af dat hij meekijkt") maar niet aan een concrete productfunctie koppelt. Zelf bevestigd op e-boekhouden.nl/functies/accountants: de eerste drie maanden zijn gratis voor de accountant/boekhouder, met een eigen klantendashboard en instelbare rechten (alleen

bekijken, meewerken, of overnemen). Dat maakt het kwartaalplan met de controlerend adviseur uit fase 2/3 concreter uitvoerbaar dan het rapport nu beschrijft.

4. Eindoordeel

1. Het rapport is **betrouwbaar genoeg om op door te bouwen**. Van 38 gecontroleerde beweringen met tarief/datum/limiet/feature bleek er geen enkele aantoonbaar fout; de meeste citaten kloppen woord voor woord, inclusief de kernvondst (XAF 4.0 verplicht per 1-1-2027).
2. **Correctie 1:** er loopt momenteel een 50%-actie bij e-Boekhouden ($\pm$ €7,25/maand voor Standaard i.p.v. €14,50) — dat maakt de business case voor optie C alleen maar sterker, dus meld dit aan Jamal als extra argument, niet als tegenbewijs.
3. **Correctie 2:** e-Boekhouden ondersteunt vandaag geen Peppol-ontvangst (alleen UBL bij verzenden) — de "gratis winst" van de Coolblue-Peppol-factuur is dus niet automatisch geregeld en verdient een expliciete vraag aan e-Boekhouden, naast de drie vragen die het rapport al in 7.1 noemt.
4. **Correctie 3:** de zin "je voert één administratie per abonnement" is stelliger dan wat de eigen FAQ van e-Boekhouden zegt ("meerdere administraties in één account mogelijk"); dit raakt precies het open punt 9 dat het rapport zelf al als onzeker markeert — bevestig dit samen met de XAF- en btw-vraag in dezelfde mail aan e-Boekhouden.
5. **De aanbeveling blijft overeind:** e-Boekhouden.nl als grootboek/btw-motor plus zelfbouw voor dashboard, factuurrobot en leveranciersmonitor is na controle nog steeds de logische keuze — mits de drie schriftelijke vragen uit 7.1 (XAF 4.0, btw ex/incl, DaVinci per administratie) plus de Peppol-vraag uit dit CHECK-bestand vóór ondertekening beantwoord zijn.