

Interne AI-assistent per medewerker bij recruitment/staffing/HR — wat is er écht bewezen?

Kernconclusie vooraf (belangrijk)

Na uitgebreid zoeken op Reddit, Hacker News, LinkedIn, vakpers (Staffing Industry Analysts, HR Executive, RecTech) en officiële case studies van Microsoft/Anthropic/OpenAI is de eerlijke conclusie:

Er is geen enkel geverifieerd voorbeeld gevonden van een écht per-medewerker gepersonaliseerde AI-assistent (eigen schrijfstijl, eigen ochtendbriefing, eigen taken) bij een recruitment-, staffing- of HR-organisatie. Alles wat wél gedocumenteerd is, is een gedeelde/generieke tool per bedrijf of per afdeling — niet per persoon. Reddit en Hacker News leverden zelfs helemaal niets bruikbaars op voor dit specifieke onderwerp — het is online een vrij dun gebied.

Dat betekent niet dat jouw plan (interne AI-assistent per medewerker) een slecht idee is — het betekent dat je met dit concept **voorop loopt** op wat er publiek over gepubliceerd is. Hieronder de 8 sterkste voorbeelden die wél iets laten zien, met kritische kanttekening per stuk.

1. Allegis Group (moederbedrijf van TEKsystems, Aerotek) — Microsoft Copilot enterprise-brede uitrol

Wat gebouwd: Bedrijfsbrede inzet van Microsoft 365 Copilot, GitHub Copilot, Copilot Studio en Azure AI. Los daarvan drie zelfgebouwde agents: een PTO-verlofrekenaar, een Data Insights Assistant (natuurlijke-taal-vragen over compliance-data) en ALTA (vertaalassistent). Recruiters, sales en marketing gebruiken dezelfde gedeelde Copilot, per rol anders toegepast — dus niet per persoon gepersonaliseerd, wel rol-specifiek.

Resultaat:

- 18.000+ actieve Copilot-gebruikers, 70% adoptie (streven 85%+)
- 150.000 bespaarde uren
- PTO-verlofafhandeling van 31 naar 13 uur (100% nauwkeurigheid, 877 dossiers)
- ~8,5 analist-uren/week bespaard
- \$1,5M besparing via vertaalassistent ALTA (was \$900K vendor-kosten/jaar, 2.000 documenten, 90-95% nauwkeurigheid)
- Testcycli via GitHub Copilot van 2 maanden naar 3 dagen

Kritisch: Cijfers zijn indrukwekkend en specifiek — géén vage marketingtaal. Maar bij kruisverificatie: **alle bronnen herleiden tot Microsoft zelf** (Microsoft-verhaal, herpubliceerd door Welcome.AI met Microsoft als bron, en TEKsystems zelf is een dochter van Allegis — dus niet onafhankelijk). Geen enkele buiten-Microsoft/Allegis-bron bevestigt de cijfers.

Waarschijnlijk waar, maar ongeverifieerd door een derde partij.

Bron: <https://www.microsoft.com/en/customers/story/25451-allegis-group-azure-ai-services>

2. Adecco Group — Recruiter GenAI Suite + Microsoft 365 Copilot + CV Maker

Wat gebouwd: Recruiter GenAI-suite (cv-screening/matching), M365 Copilot voor administratie, "CV Maker" (zet kandidaatgesprekken om in cv's), intern "Spark AI"-opleidingsteam, plus een interne GPT-chatbot voor bedrijfsinformatie. Ook **generiek/gedeeld**, geen per-medewerker-assistent.

Resultaat:

- 63% productiviteitsstijging bij recruiters die de GenAI-suite gebruiken
- 200.000+ cv's gegenereerd via CV Maker
- 35.000+ medewerkers "responsible AI"-training afgerond
- ~1.000 dagelijkse gebruikers van de interne info-chatbot

Kritisch: Bij kruisverificatie bleek de 63%-claim **uitsluitend bij Microsoft zelf** te vinden (customer story, TechCommunity-blog, WorkLab, LinkedIn-post — allemaal Microsoft-eigen kanalen). Adecco's eigen persbericht over de Microsoft-samenwerking noemt het cijfer zelf niet. **Geen enkele onafhankelijke bron bevestigt dit getal — single-source vendor-claim.**

Bron: <https://www.microsoft.com/en/customers/story/24691-adecco-group-ag-microsoft-365-copilot>

3. Adecco Group — Agentic AI via Salesforce Agentforce

Wat gebouwd: AI-agents die recruiters helpen met kandidaat-vooscreening/shortlisting, plus een "Redeployment Agent" die een gepersonaliseerd kandidaatprofiel opbouwt (kandidaat-kant is gepersonaliseerd, recruiter-kant is een gedeelde tool).

Resultaat:

- 1,2 miljoen kandidaat-AI-interacties, 250.000 afgeronde interviews over 50.000 vacatures
- 50% reductie in doorlooptijd (time-to-deliver)
- 80%+ invulpercentage, klanttevredenheid 4,3/5

Kritisch: Directe bronnen (Salesforce, StaffingIndustry.com) gaven bij het ophalen een 403-fout — cijfers komen uit persberichten/vendor-verhalen, niet onafhankelijk geaudit.

Behandel als "vendor-gecorroboerd, niet geverifieerd".

Bronnen: <https://www.staffingindustry.com/news/global-daily-news/adecco-deploys-first-ai-agentic-system-at-scale> · <https://www.salesforce.com/customer-stories/the-adecco-group/agentic-hiring/>

4. WerkSaam Westfriesland (Nederlandse re-integratie-/arbeidsbemiddelingsorganisatie) — AI-assistent voor coaches * meest geloofwaardige case

Wat gebouwd: AI-assistent die re-integratiecoaches helpt bij het voorbereiden van gesprekken, automatisch gesprekverslagen/transcripties genereert, ondersteuningsinstrumenten selecteert en registratie standaardiseert. Gefinancierd via VNG-subsidie "Werk aan Uitvoering", gestart zomer 2024, 18 maanden pilot. **Expliciet NIET per coach gepersonaliseerd** — juist bedoeld om iedereen hetzelfde te laten werken; de coach houdt de beslissingsbevoegdheid.

Resultaat: Verslagtijd van gesprekken van 1 uur naar 10 minuten; geschat 8.300 bespaarde uren per jaar organisatiebreed.

Kritisch — dit is de sterkste case van alle 8: Het 8.300-uur-cijfer is berekend door **Andries Kok, directeur van VNG** (Vereniging Nederlandse Gemeenten — een onafhankelijke landelijke koepelorganisatie), niet alleen zelf gerapporteerd door WerkSaam. Jobport (bouwer van de tool) is medebetrokken dus niet volledig arm's-length, maar de buitenstaander-berekening is een echte pluspunt. Dit is ook de enige case die qua context (subsidie-tracking, sociale dienst, Nederlandse arbeidsbemiddeling) sterk lijkt op jouw eigen situatie.

Bronnen: <https://www.werksaamwf.nl/over-werksaam/projecten/ai-assistent> · <https://www.jobport.nl/nieuws/2025/09/30/de-ai-assistent-minder-administratie-meer-tijd-voor-coaching/> · https://vng.h5mag.com/uitvoeringskracht/vng_verslag

5. Overture Partners (IT-staffingbureau, Boston) — CustomGPT.ai kennisassistent

Wat gebouwd: No-code kennisassistent getraind op 400+ interne documenten (trainingsmateriaal, salesgidsen, HR-beleid, recruitingkaders), met **aparte GPT-instanties per afdeling** (sales, recruiting, HR) — het dichtst bij "gepersonaliseerd" van alle gevonden voorbeelden, al is het per-afdeling en niet per-individu.

Resultaat: Inwerktijd van 13 weken naar 2 weken teruggebracht; 200+ medewerkers met toegang; meer gesprekken beantwoord met langere gemiddelde belduur; snellere kandidaat-vacature matching.

Kritisch: Alleen CustomGPT.ai zelf (de leverancier) publiceert dit verhaal. Andere sites die het cijfer noemen (sortresume.ai, chitika.com, pollthepeople.app) blijken bij nader onderzoek zelf terug te linken naar de CustomGPT-case — geen onafhankelijk onderzoek. **Single-source vendor-claim**, wel met naam van de klant en een citerende exec (Mark Aiello, CRO).

Bron: <https://customgpt.ai/customer/overture-partners-ai-in-recruiting/>

6. Trillium Employment Services – Sense AI Recruiter ("Grace")

Wat gebouwd: AI-recruiter-agent ("Grace") voor grootschalige screening, outreach, follow-up en vertaling — een **gedeelde automatiseringslaag, niet per recruiter gepersonaliseerd**.

Resultaat: 15+ bespaarde uren per recruiter/week; 400% meer afgeronde interviews; 92% hogere kandidaat-betrokkenheid.

Kritisch: Dit is een blogpost van leverancier Sense zelf, geen onafhankelijke vakpers.

Behandel als marketing met plausibele maar ongeverifieerde cijfers.

Bron: <https://www.sensehq.com/blog/how-trillium-scaled-recruiting-efficiency-with-an-ai-recruiter>

7. Skillfully – Anthropic (Claude) klantverhaal

Wat gebouwd: AI-gedreven job-simulatieplatform waarmee kandidaten vaardigheden tonen in plaats van cv's — een extern kandidaatgericht productkenmerk, **geen interne assistent voor eigen medewerkers**. Toch relevant als voorbeeld van een sterk gedocumenteerde Anthropic-case in de recruitment-sector.

Resultaat: 10x hogere kans op conversie naar aanname t.o.v. cv-gebaseerd; 50% kortere aannameperiode; 70% lagere kosten-per-aanname.

Kritisch: Concrete cijfers, direct geverifieerd door het ophalen van de pagina zelf (officiële Anthropic-bron). Sterk gedocumenteerd, maar niet het "interne assistent per medewerker"-concept.

Bron: <https://claude.com/customers/skillfully>

8. Braintrust – Anthropic (Claude) klantverhaal

Wat gebouwd: Claude 3.5 Sonnet als motor achter "AIR" (AI Recruiter voor screeninggesprekken) + een Job Description Generator + semantisch kandidaat-zoeken (in ontwikkeling). Ook hier: **product-features voor klanten van Braintrust, geen interne per-medewerker-assistent.**

Resultaat: 25% meer sollicitanten op AI-geschreven vacatureteksten; 50% van de klanten heeft de tool overgenomen; ~90% van de aannames beoordeeld als "goed/uitstekend"; meer dan \$150.000 bespaard via AI-screening.

Kritisch: Officiële, direct geverifieerde Anthropic-bron met concrete cijfers — sterk gedocumenteerd, maar buiten de scope van "intern per medewerker".

Bron: <https://claude.com/customers/braintrust>

Wat NIET gevonden is (evenzeer relevant)

- **Reddit/Hacker News:** geen enkele bruikbare praktijkervaring van iemand die dit specifiek bij een staffing-/recruitment-/HR-bedrijf heeft gebouwd. Dit onderwerp leeft daar simpelweg niet.
 - **Randstad, ManpowerGroup, Robert Half, Hays, PageGroup/Michael Page, Kelly Services, Insight Global, Cielo:** geen officiële case study van Microsoft/Anthropic/OpenAI gevonden. Losse claims over "Randstad GPT" circuleren wel, maar konden niet onafhankelijk bevestigd worden (zwak gesourced, niet meegenomen als volwaardig voorbeeld).
 - **Indeed (OpenAI-case):** gepersonaliseerde uitleg per sollicitant via GPT ("Invite to Apply"), +20% sollicitaties, +13% meer aannames — maar dit is een extern kandidaat-gericht product, geen interne medewerker-assistent, en de pagina gaf bij direct ophalen een 403-fout (alleen via zoekresultaat-snipper bevestigd, niet volledig geverifieerd).
-

Advies voor jouw project

Het concept — één AI-assistent per medewerker, met eigen schrijfstijl, eigen ochtendbriefing, eigen takenlijst, subsidie-/contractbewaking — is **niet elders gekopieerd, maar ook niet tegengesproken**. De enige case die qua context (subsidie, arbeidsbemiddeling, Nederlandse overheid) echt aansluit is WerkSaam Westfriesland — maar die is bewust

generiek gehouden, niet per-persoon. Als je dit bouwt, loop je voorop op wat publiek gedocumenteerd is. Dat is zowel een kans (differentiatie) als een risico (geen bewezen blauwdruk om op te leunen qua adoptie/ROI-verwachtingen).