

SEO-onderzoek: welke blog-lengte voor Haarvisie?

Datum: 21 juli 2026

Vraag: knoop doorhakken tussen 3 interne richtlijnen: 650-850 / 1200-1800 / 400-800 woorden.

Bronnen: allemaal echt geopend (niet uit een zoeksnippet), zie links per bevinding.

In het kort

Er is geen "juiste" lengte. Dat is geen ontwijkend antwoord, dat is wat de data zelf zegt.

- **Woordenaantal is geen rankingfactor.** Google zegt dit zelf letterlijk. Semrush's eigen 2024-studie meet een correlatie van **0,02** (nul, in de praktijk).
- De 3 richtlijnen zijn dus niet "fout" of "goed". Ze horen bij **verschillende soorten pagina's**.
- Vuistregel: **local/tarieven-pagina's kort en praktisch (400-800), uitleg-blogs middel (650-1200), grote kennisbank-gidsen lang (1200-1800+)**. En altijd checken wat er al rankt voor dat specifieke zoekwoord, vóór je een lengte kiest.
- Voor AI-antwoorden (AI Overviews, ChatGPT) telt **structuur** (korte directe antwoorden per kopje) zwaarder dan totale lengte.

1. Wat serieuze data-analyses zeggen [HARD]

Semrush, Ranking Factors Study 2024 (marketingexit.com/wp-content/uploads/2025/05/2024-Ranking-Factors-Study-ENG.pdf , document van Semrush zelf, geanalyseerd via 300.000+ resultaten):

"Google has confirmed there isn't a 'preferred' word count for ranking. And the correlation we found also seems to confirm this; it is minimal at 0.02."

En verderop, in de conclusie van het rapport:

"Ignore talks around content length or word count - we didn't find any correlation with rankings when it came to content length."

Wel een observatie (geen oorzaak): de top 10 resultaten hebben gemiddeld **1.451 woorden**. Dat is een gemiddelde over alle soorten pagina's en zoekwoorden door elkaar, dus geen doelgetal.

Backlinko, 11,8 miljoen resultaten-studie (backlinko.com/search-engine-ranking , laatst bijgewerkt 14 april 2025, met Ahrefs en Clearscope):

"We found no direct relationship between word count and rankings."

Gemiddeld woordenaantal in de top 10: **1.447 woorden**. Vrijwel identiek aan het Semrush-cijfer, wat het beeld bevestigt: lange content komt vaak voor in de top 10, maar lengte zelf is niet de reden waarom.

Let op (kritisch): Backlinko is van Semrush (dat contentmarketing/tools verkoopt). Een deel van hun eigen blogs ("Google's 200 Ranking Factors") noemt content length nog als losse "factor" in een lijst, wat tegenstrijdig aanvoelt met hun eigen studie hierboven. Bij twijfel: de data-studie weegt zwaarder dan de marketing-listicle.

2. Wat Google zelf zegt [HARD]

Dit is de belangrijkste bron. Rechtstreeks van Google Search Central, blogpost "What creators should know about Google's August 2022 helpful content update" (developers.google.com/search/blog/2022/08/helpful-content-update , gepubliceerd 18 augustus 2022, door Chris Nelson, Search Quality team):

In de lijst met "waarschuwingssignalen dat je content voor de zoekmachine schrijft, niet voor mensen" staat letterlijk:

"Are you writing to a particular word count because you've heard or read that Google has a preferred word count? (No, we don't)."

Vertaald: "Schrijf je naar een bepaald woordenaantal toe omdat je gehoord of gelezen hebt dat Google een voorkeurslengte heeft? (Nee, die hebben we niet.)"

Daarnaast John Mueller (Google Search Advocate), geciteerd door Search Engine Journal (searchenginejournal.com/word-count-not-a-quality-factor/397288/ , 27 februari 2021):

"From our point of view the number of words on a page is not a quality factor, not a ranking factor."

"So just blindly adding more and more text to a page doesn't make it better."

Conclusie van dit blok: dit is geen mening van een SEO-bureau. Dit is Google die het zelf, met zoveel woorden, ontkracht.

3. Correlatie versus causaliteit – waarom dit zo verwarrend is

Veel "langere content rankt beter"-verhalen komen van oude studies (zoals serplQ, uit 2012) die puur **correlatie** meten: ze zien dat lange pagina's vaak hoog staan, en concluderen dan dat lengte de oorzaak is.

Orbit Media (orbitmedia.com/blog/does-word-count-matter-for-seo/ , origineel 2018, bijgewerkt 20 november 2024) legt het verschil goed uit. Consultant Corey Northcutt analyseerde de eigen data van 30+ grote merken:

"At over 30 major brands, not one of them had their longest content performing in their top 5."

Zijn conclusie, binnen één site gemeten (in plaats van duizenden sites door elkaar):

"Content length doesn't matter for rankings. Better content does."

Wat hier gebeurt: lange, goede content krijgt vaak ook meer backlinks, meer tijd/moeite, betere promotie en dekt een onderwerp vollediger. Die dingen zorgen voor de hogere ranking, niet het woordenaantal zelf. Lengte is een **symptoom** van grondigheid, niet de oorzaak van een goede ranking.

Praktisch betekent dit: je kunt niet zomaar "meer woorden toevoegen" om beter te ranken. Je moet iets **toevoegen dat waarde heeft** (een vraag beantwoorden die nog niemand goed beantwoordt, een voorbeeld, een foto, een stap-voor-stap). Toevallig wordt de tekst daar vaak langer van. Maar de lengte is het gevolg, niet het doel.

4. AI-antwoorden (AI Overviews, ChatGPT, Perplexity)

De meest relevante recente studie hier is Surfer SEO's **AI Citation Report 2025** (surferseo.com/blog/ai-citation-report/ , periode maart-augustus 2025, 36 miljoen AI Overviews en 46 miljoen citaties, gepubliceerd 27 oktober 2025). Deze studie zegt zelf **niets** over een concreet woordenaantal. De kernboodschap is kwalitatief:

content moet "clear, credible, and context-rich" zijn, en zichtbaar op meerdere plekken (YouTube, Reddit, forums) telt mee voor citaties.

Let op, eerlijk: Ik kwam secundaire SEO-blogs tegen (averi.ai, sqmagazine.co.uk) die deze zelfde Surfer-studie aanhalen voor een specifieke "40-60 woorden regel" (elk kopje starten met een direct antwoord van 40-60 woorden). Ik heb dat cijfer **niet** teruggevonden in de originele Surfer-bron zelf. Dit lijkt een verzinsel/aanscherping van een downstream marketingblog, niet iets wat de brondata zelf claimt. Ik gebruik dit getal daarom niet als advies, ik benoem het als [ZACHT] en onbevestigd.

Wat wel breed bevestigd wordt (Ahrefs, ahrefs.com/blog/google-ai-overviews/ , bijgewerkt 27 mei 2025): AI Overviews verlagen kliks met **34,5%**, en verschijnen bij ongeveer **9-16%** van de zoekwoorden (afhankelijk van land/toestel). Ahrefs' advies is nuchter: "your best bet is to

continue following SEO best practices and aim to rank high on Google itself" [ZACHT, maar redelijk, want AI Overviews putten grotendeels uit dezelfde top-rankende pagina's].

Praktische vertaling (mijn eigen conclusie, geen citaat): omdat AI-systemen fragmenten uit een pagina knippen, is het slim om elk kopje te laten beginnen met een kort, op zichzelf staand antwoord (2-4 zinnen), en dan pas uit te breiden. Dat is een structuur-advies, geen lengte-advies. Een blog van 700 woorden met heldere kopjes en directe antwoorden per sectie kan hier beter presteren dan 1800 woorden aan lopende tekst zonder duidelijke breaks.

5. Lokale intentie versus informatieve intentie

Hier moet ik eerlijk zijn: ik heb **geen harde data-studie gevonden** die specifiek de optimale lengte van lokale dienst-pagina's ("kapper Rijswijk") vergelijkt met informatieve blogs ("wat is balayage"). De studie van localseoguide.com (Local SEO Ranking Factors) noemt wel 300+ factoren voor de lokale 3-pack, maar **woordenaantal komt daar niet in voor**. De belangrijkste lokale factoren zijn daar proximity, categorieën, reviews en NAP-consistentie, niet tekstlengte.

Wat ik wel kan onderbouwen is de logica achter het onderscheid, gebaseerd op zoekintentie (zie punt 6): iemand die "kapper Rijswijk" zoekt wil **snel weten of hij hier terecht kan** (adres, tarieven, afspraak maken). Iemand die "wat is balayage" zoekt wil **uitleg**. Die twee intenties vragen simpelweg een andere hoeveelheid tekst om te "voldoen". Dit is een logisch afgeleide conclusie, geen citaat uit een studie.

6. Hoe je de juiste lengte per artikel bepaalt

De meest bruikbare, niet-marketing-gedreven methode komt van Grow & Convert (growandconvert.com/seo/determine-search-intent-and-optimize/): kijk naar wat er al rankt voor exact dát zoekwoord.

"read through the top results and take notes on what they're covering. Look at what topics they all have in common, what they're doing well, what's missing."

Concreet stappenplan:

1. Zoek het doelwoord op in Google.
2. Open de top 5-10 resultaten.
3. Kijk hoe lang ze zijn en welke subvragen ze beantwoorden.
4. Schrijf minstens zo grondig als de beste concurrent, niet per se langer.
5. Voeg alleen iets toe als het écht ontbreekt (een vraag, een voorbeeld, een foto), niet om een woordenaantal te halen.

Advies voor Haarvisie: welke van de 3 richtlijnen?

Geen van de drie is universeel "de juiste". Ze passen bij verschillende contenttypes. Voorstel:

CONTENTTYPE	VOORBEELD	RICHTLIJN	WAAROM
Lokale/tarieven-pagina	"Kapper Rijswijk", "Balayage tarieven"	400-800	Transactie-intentie: bezoeker wil snel adres/tarief/afpraak, geen lange les.
Standaard uitleg-blog	"Wat is balayage", "Föhnen tips"	650-1200	Genoeg om écht te informeren, niet opvullen. Check per zoekwoord wat de top 5 doet (stap 6).
Kennisbank-gids / pillar-artikel	"Alles over kleurtechnieken", grote vergelijkingsartikelen	1200- 1800	Alleen als het onderwerp dat vraagt, en de concurrentie ook zo diep gaat.

De vuistregel die je zelf per artikel kunt toepassen:

open de top 5 van Google voor dat exacte zoekwoord, en schrijf zo grondig als de beste

ervan, niet per se langer. Bij lokale/tarieven-pagina's hou je het kort en praktisch, ongeacht wat er verder gebeurt.

En structureer altijd met duidelijke kopjes en een kort, direct antwoord bovenaan elke sectie. Dat helpt zowel dyslectische lezers als AI Overviews.

Wat ik niet kon vinden / onzeker is

- Een harde, recente data-studie specifiek over lokale dienstverleners (kapper/salon) en optimale lengte. Bestaat mogelijk niet als publieke studie.
- Bevestiging van de "40-60 woorden regel" voor AI Overviews in de originele bron (Surfer). Alleen secundaire blogs claimen dit specifieke getal.
- Een directe Google-uitspraak specifiek over AI Overviews en contentlengte (Google zelf heeft hier geen officiële richtlijn gepubliceerd die ik kon vinden).

Bronnen (echt geopend)

- developers.google.com/search/blog/2022/08/helpful-content-update (Google, 18-8-2022) [HARD]
- searchenginejournal.com/word-count-not-a-quality-factor/397288/ (John Mueller citaat, 27-2-2021) [HARD]
- marketingexit.com/wp-content/uploads/2025/05/2024-Ranking-Factors-Study-ENG.pdf (Semrush Ranking Factors Study 2024) [HARD]
- backlinko.com/search-engine-ranking (11,8M resultaten-studie, bijgewerkt 14-4-2025) [HARD, met kritische kanttekening bij Backlinko's eigen belang]
- orbitmedia.com/blog/does-word-count-matter-for-seo/ (correlatie vs causaliteit, bijgewerkt 20-11-2024) [HARD/ZACHT mix, cliëntdata + mening]
- surferseo.com/blog/ai-citation-report/ (36M AI Overviews, periode mrt-aug 2025, gepubliceerd 27-10-2025) [HARD]

- ahrefs.com/blog/google-ai-overviews/ (bijgewerkt 27-5-2025) [ZACHT, maar cijfers onderbouwd]
- localseoguide.com/guides/local-seo-ranking-factors/ (lokale ranking-factoren, geen lengte-data) [HARD, maar niet relevant voor dit specifieke punt]
- growandconvert.com/seo/determine-search-intent-and-optimize/ (methode: kijk naar wat al rankt) [ZACHT, maar logisch en bruikbaar]
- semrush.com/blog/what-is-the-best-content-length-for-seo/ (9-16-2025) [ZACHT, marketingblog, maar consistent met de harde studie]