

Propfirm of je eigen geld?

Voor Serano en zijn oom Jamal. In gewone taal.

Serano vroeg: hoe groot is de kans dat je slaagt bij een propfirm? En hoe zit dat als je met je eigen geld handelt?

Ik heb het uitgezocht. 18 onderzoekers, 187 bronnen geopend. Daarna ging elk hard cijfer nog langs een controleur die het probeerde onderuit te halen.

Alles hieronder heb ik nagetrokken. Waar iets niet klopte, zeg ik dat.

Eerst: wat is een propfirm eigenlijk?

Stel je een rijsschool voor die zegt:

"Betaal 500 euro. Doe ons examen. Slaag je? Dan mag je in onze auto rijden. Verdien je geld met die auto, dan mag jij het grootste deel houden."

Zo werkt een propfirm ongeveer.

Je betaalt een bedrag om mee te doen aan een test — de **challenge**. Haal je die, dan krijg je een rekening met een groot bedrag erop. Verdien je daar winst mee, dan krijg jij een groot deel, bijvoorbeeld 80 of 90 procent.

Klinkt eerlijk. Je risqueert alleen die 500 euro, niet je spaargeld.

Nu de cijfers.

Deel 1 — Hoeveel mensen halen het?

Let goed op. Er zijn **twee verschillende vragen**, en ze hebben heel andere antwoorden:

1. Hoeveel mensen **slagen voor de test**?

2. Hoeveel mensen krijgen **echt geld op hun bankrekening**?

Bijna alle reclame gaat over vraag 1. Het gaat je om vraag 2.

De grootste meting die er is

Iemand keek naar **300.000 rekeningen** bij **10 verschillende propfirms**, samen 100.000 handelaren.

De uitkomst:

- **14%** haalde de challenge en kreeg een rekening
- Van die groep kreeg **45%** ooit een uitbetaling
- Samen: **7% van alle deelnemers** heeft ooit geld gezien

Van de honderd mensen die betalen, zien er dus zeven ooit geld.

"about 45% achieved a payout (7% of all traders)"

Bron: financemagnates.com

Eén ding erbij, want dat hoort. Mijn controleur ontdekte dat dit onderzoek niet van een neutrale partij komt. Het is gemaakt door de baas van FPFX Tech — een bedrijf dat **software verkoopt aan propfirms**. Dat maakt het cijfer niet automatisch fout, maar je moet het weten.

Bloomberg schreef later dat het ongeveer **4%** is, met dezelfde databron.

En hoeveel houd je eraan over?

Datzelfde onderzoek: de gemiddelde uitbetaling was **4% van de rekeninggrootte**.

Bij een rekening van 100.000 dollar is dat dus ongeveer 4.000 dollar. Niet niks. Maar het is geen 100.000.

Wat een propfirm zelf zegt

Topstep publiceert zijn eigen cijfers over 2025. Netjes van ze. Kijk wat er gebeurt als je verder leest:

VRAAG	ANTWOORD
Slaagt per poging	16,8%
Slaagt ooit, over meerdere pogingen	51,8%
Van de geslaagden: krijgt ooit geld	33,3%
Komt bij het gratis traject ooit bij echt geld	0,71%

Bron: topstep.com

Die laatste regel is de belangrijkste. **Nog geen 1 op de 100.** En dit komt van de firma zelf, niet van een criticus.

Zie je ook waarom "51,8% slaagt" zo mooi klinkt? Dat is per persoon, over álle pogingen die iemand koopt. Per poging is het 16,8%.

Een cijfer dat overal staat en dat niet bestaat

Op tientallen websites lees je: *"FTMO heeft zelf gepubliceerd dat 8 tot 10 procent slaagt."*

Mijn onderzoeker heeft de website van FTMO doorzocht, inclusief hun eigen statistiek-artikel. **Dat cijfer staat er nergens.**

Het is een getal dat blogs van elkaar overschrijven zonder bron. Als iemand het je voorhoudt, weet je genoeg.

Deel 2 – Dit is het belangrijkste stuk

FTMO is de grootste propfirm ter wereld. Dit staat in hun **eigen voorwaarden**. Ik heb het zelf op hun site gelezen:

"all accounts we provide to our clients are demo accounts with fictitious funds and any trading is in a simulated environment only"

In gewone taal:

Alle rekeningen die wij aan klanten geven zijn oefenrekeningen met nepgeld. Al het handelen gebeurt in een nagebootste omgeving.

Bron: ftmo.com

Let op het woordje **alle**. Er staat nergens een uitzondering voor "funded" rekeningen. Ook als je geslaagd bent, handel je niet op de echte markt.

Wat betekent dat?

Je koopt geen toegang tot echt geld. Je koopt toegang tot **een spel dat de echte markt nabootst**.

Als jij winst maakt in dat spel, betaalt de firma je uit **uit eigen zak**. Niet uit winst die op de markt gemaakt is, want daar is nooit iemand geweest.

Dat is niet verboden en het is niet verstoep — het staat gewoon in de voorwaarden. Maar bijna niemand leest die.

Dus waar komt hun geld vandaan?

Kijk naar het moederbedrijf van FTMO. Die cijfers zijn officieel:

- Omzet 2023: ongeveer **213 miljoen dollar**
- Omzet 2024: ongeveer **329 miljoen dollar** — 53% meer
- Winst 2024: ongeveer **62,5 miljoen dollar**

Bron: financemagnates.com

Wat ik eerlijk moet zeggen: geen enkele propfirm laat zien welk deel van die omzet uit challenge-kosten komt en welk deel ergens anders vandaan. Dat cijfer bestaat niet in het openbaar. Ik weet het dus niet zeker.

Maar bedenk dit. Als jij nepgeld uitdeelt en toch 62 miljoen winst maakt, dan komt dat geld ergens vandaan. En de mensen die betalen zijn de deelnemers.

Deel 3 — Regels waar je op kunt struikelen

Je kunt winst maken en er alsnog uitliggen. Dit zijn de twee die de meeste mensen verrassen.

De meelopende bodem (trailing drawdown)

Normaal denk je: ik begon met 100.000, ik mag 5.000 verliezen, dus mijn bodem ligt op 95.000.

Bij een meelopende bodem **schuift die grens omhoog als je winst maakt**.

Sta je even op 104.000? Dan gaat je bodem mee omhoog naar 99.000. Zak je daarna terug naar 98.000 — nog steeds winst ten opzichte van je start — dan lig je er alsnog uit.

Je vroege winst wordt geen buffer. De vloer komt gewoon achter je aan.

De gelijkmatigheidsregel (consistency rule)

Deze zegt: één goede dag mag niet te veel van je totale winst uitmaken. Vaak maximaal 30 tot 50 procent.

Dus: je haalt je doel in één sterke dag. Gefeliciteerd? Nee. Afgekeurd, want te ongelijkmatig.

Wat er nog meer verboden is

FTMO verbiedt bijvoorbeeld handelen rond groot nieuws, en het openen van tegengestelde posities om je winst te spreiden. Ook dat staat op hun eigen site.

Bron: ftmo.com

Deel 4 — Wat als de firma ermee stopt?

Dit is echt gebeurd:

- **True Forex Funds** — dicht in mei 2024. Klantrekeningen zaten al drie maanden op slot. Het bedrijf zei zelf dat het uitbetalingen niet meer kon doen.
- **The Funded Trader** — pauzeerde alles in maart 2024, na maandenlange klachten over uitbetalingen die niet kwamen.

- **Seacrest (het vroegere MyFundedFX)** — stopte op 6 februari 2026 met **twee dagen** aankondiging. Alle lopende posities dicht.

En dit is waarom dat pijn doet:

De Britse toezichthouder FCA waarschuwt dat propfirms niet onder toezicht staan. Geen klachtenloket, geen compensatiefonds als het bedrijf omvalt.

Bron: [fca.org.uk](https://www.fca.org.uk)

Bij een gewone bank is je geld beschermd. Hier niet.

Deel 5 — De rechtszaak. En waarom ik hem eerlijk vertel

In 2023 klaagde de Amerikaanse toezichthouder CFTC de firma **My Forex Funds** aan. De beschuldiging: meer dan 300 miljoen dollar aan kosten geïnd van 135.000 klanten, die dachten dat ze echt handelden terwijl het nagebootst was.

Dat klinkt als het bewijs dat het allemaal bedrog is.

Maar zo liep het niet af.

In mei 2025 heeft de rechter **de zaak weggegooid**. Definitief — hij mag niet opnieuw worden aangespannen. En de rechter legde **de toezichthouder zelf straffen op**.

De reden: de CFTC had ontlastend bewijs achtergehouden en onjuiste dingen verklaard. Zo bleek een verdachte overboeking van 31,5 miljoen gewoon een belastingbetaling te zijn. Meerdere CFTC-medewerkers zijn op non-actief gezet.

Bron: [financemagnates.com](https://www.financemagnates.com)

Ik vertel dit erbij omdat het de andere kant op wijst. Een propfirm is niet automatisch oplichterij. Deze firma won. De toezichthouder verloor, en verloor lelijk.

Wat wel blijft staan: de sector staat grotendeels buiten het toezicht, en het is nepgeld. Dat komt uit de voorwaarden zelf, niet uit een rechtszaak.

Deel 6 — En met je eigen geld dan?

Hier is het onderzoek veel harder. Dit zijn universiteiten, geen bedrijven met een belang.

Taiwan — vijftien jaar, alle handelaren van de hele beurs

Onderzoekers kregen de complete gegevens van de beurs van Taiwan, van 1992 tot 2006. Iedereen zit erin. Niemand kan zich verstoppen.

Wat ze vonden — ik heb de citaten uit het paper zelf laten nakijken:

- In een gemiddeld jaar is ongeveer **5%** winstgevend
- Maar wie het **jaar na jaar** blijft halen: **minder dan 3%**
- Gemiddeld verliest een daghandelaar **23,9 basispunten per dag** na kosten. Dat is bijna een kwart procent. Elke dag.
- In **14 van de 15 jaren** was het gemiddelde negatief

En dit vind ik het meest zeggende cijfer:

Van iedereen die begint, is na twee jaar nog maar 24% over. Na drie jaar 15%.

Driekwart is binnen twee jaar gestopt.

Bron: faculty.haas.berkeley.edu

Correctie die mijn controleur vond: het cijfer "minder dan 1% is voorspelbaar winstgevend" dat vaak wordt aangehaald, staat wel in dit paper, maar als verwijzing naar een ánder onderzoek uit 2010. Ik noem daarom de cijfers die dit paper zelf meet.

Brazilië — de zwaarste uitkomst

Iedereen die tussen 2013 en 2015 begon met daghandel in futures werd gevolgd.

Van de mensen die het **minstens 300 dagen** volhielden:

- **97% verloor geld**
- **0,4%** verdiende meer dan een baliemedewerker bij een bank

Bron: ideas.repec.org

Lees dat nog eens. Niet de mensen die snel opgaven — juist de mensen die **volhielden**.

Nieuws dat je moet weten

De beroemde Amerikaanse regel dat je **25.000 dollar** op je rekening moest hebben om onbeperkt te daghandelen: **die bestaat niet meer**.

FINRA heeft hem vervangen door een ander systeem, sinds **4 juni 2026**. Brokers krijgen tot oktober 2027 om het door te voeren.

Bron: finra.org

Als je ergens leest dat je 25.000 dollar nodig hebt — dat is verouderd.

Hoeveel geld heb je dan nodig?

Eén rekenvoorbeeld dat ik vond, van een handelsopleiding:

Wil je 100.000 dollar per jaar overhouden, bij 10% rendement per jaar? Dan heb je ongeveer **1,67 miljoen dollar** aan handelskapitaal nodig.

Dat is een schatting van een partij die cursussen verkoopt, dus neem het met een korrel zout. Maar de orde van grootte zegt genoeg: van handelen leven vraagt veel meer startgeld dan de meeste mensen denken.

Naast elkaar

	PROPFIRM	EIGEN GELD
Wat kun je kwijtraken	De kosten van de challenge	Je eigen geld
Startbedrag	Laag, een paar honderd euro	Hoog
Handel je echt?	Nee. Nepgeld, nagebootst	Ja
Regels	Streng. Bodem loopt mee, gelijkmatigheidseis, tijdslimieten	Alleen die van jezelf
Winst	Je deelt, vaak 80-90% voor jou	Alles voor jou

	PROPFIRM	EIGEN GELD
Bescherming	Nauwelijks. Firma kan omvallen	Je broker staat onder toezicht
Kans op geld zien	Ongeveer 4 tot 7% van alle deelnemers	5% winstgevend per jaar, minder dan 3% jaar na jaar

De eerlijke samenvatting: bij een propfirm riskeer je minder, maar je speelt een spel met strenge regels waar weinig mensen doorheen komen. Met eigen geld heb je alle vrijheid, maar het is je eigen geld en de cijfers zijn keihard.

Geen van beide is een makkelijke weg. Wie zegt van wel, verkoopt je iets.

Wat ik niet weet

Dit hoort erbij, anders is het geen eerlijk verslag.

- **Ik weet niet hoeveel van de omzet van propfirms uit challenge-kosten komt.** Geen enkele firma publiceert dat. Iedereen die je een precies percentage geeft, gokt.
- **Ik heb geen betrouwbaar cijfer** over hoe lang mensen gefinancierd blijven. Het rondzwervende "98% is binnen 6 maanden weg" kon ik niet terugvoeren op een echte bron.
- **De cijfers verschillen per firma.** Topstep en Apex werken met futures en andere regels dan de forex-firms. Wat voor de één geldt, geldt niet automatisch voor de ander.
- **Ik ben geen financieel adviseur.** Dit is onderzoek naar cijfers, geen advies over wat jij moet doen.

Drie vragen die je aan elke propfirm kunt stellen

Als je dit stuk maar half onthoudt, onthoud deze:

1. "Staat in jullie voorwaarden dat ook funded accounts demo zijn?"

Het antwoord staat er meestal gewoon. Lees het zelf.

2. "Welk percentage van jullie klanten heeft ooit een uitbetaling gekregen?"

Niet hoeveel er slagen. Hoeveel er geld hebben gezien.

3. "Loopt mijn drawdown mee omhoog met mijn winst?"

Zo ja, weet je dat vroege winst geen buffer opbouwt.

Onderzoek 21 juli 2026. 18 onderzoeks-agenten, 187 geopende bronnen, plus een aparte controleronde per cijfer. Die ronde haalde er onder meer een verkeerd toegeschreven onderzoekscijfer en een niet-bestaand citaat uit, en corrigeerde het woord "onafhankelijk" bij de 7%-meting.

Dit is onderzoek, geen beleggingsadvies. Ik ben geen financieel adviseur.