

Je bent goed in traden. Hoe verzilver je dat?

Voor Serano. En voor zijn oom Jamal, in gewone taal.

De vraag was: stel dat je bij de 7% hoort die het wél haalt. Welke vaardigheden heb je dan? En hoe verdien je daar meer aan, zonder dat een propfirm meesnoept?

Ik heb het uitgezocht met 20 onderzoekers en 264 geopende bronnen. Elk hard cijfer is daarna nog nagetrokken door een controleur.

Er kwam één antwoord uit dat in het hele gesprek nog niet gevallen was. Dat staat in deel 5.

De korte versie

1. Vaardigheid in traden **bestaat echt** — dat is wetenschappelijk aangetoond. Maar de groep is klein.
 2. De winnaars winnen op **snelheid en risicobeheer**, niet op mooie voorspellingen.
 3. Over candlestick-patronen moet ik eerlijk zijn: het onderzoek is **negatief**. Maar er zit wel iets waars achter, en dat is interessanter dan het patroon zelf.
 4. De grootste kans zit **20 minuten met de trein van Rijswijk**. In Amsterdam.
 5. Let op de wet. Signalen verkopen of geld beheren voor anderen kan een **AFM-boete** opleveren.
-

Deel 1 — Bestaat trading-talent echt?

Ja. En dat is netjes bewezen.

Onderzoekers kregen de volledige gegevens van de beurs van Taiwan. Vijftien jaar, alle handelaren. Ze konden dus precies zien wie er in periode A winst maakte, en wat diezelfde persoon in periode B deed.

Wat ze vonden:

"there is strong evidence of persistent ability for a relatively small group of day traders"

Wie de afgelopen zes maanden winst maakte, blijft daarna winst maken. Dat is geen toeval. Dat is vaardigheid.

Bron: faculty.haas.berkeley.edu

Dus: als Serano bij de 7% hoort, is dat waarschijnlijk geen geluk.

Maar let op de omvang van die groep

In datzelfde onderzoek: van de **allerzwaarste** handelaren — mensen met enorme omzet, dus veel ervaring — is maar **19%** winstgevend in de volgende zes maanden.

Vier van de vijf ervaren, zeer actieve handelaren verliezen gewoon geld.

Veel handelen maakt je dus niet goed. Alleen een bewezen resultaat telt.

Deel 2 — Wat doen de winnaars anders?

Drie dingen komen uit het onderzoek. Geen van de drie gaat over "de markt voorspellen".

1. Ze zijn snel, niet geduldig

Dit verraste mij het meest.

Meer dan **70% van de winst** van de succesvolle groep komt uit **agressieve orders**. Dus: er meteen inspringen, niet rustig wachten tot iemand jouw prijs komt halen.

"heavy day traders are not profiting primarily from the provision of liquidity"

Ze verdienen niet door braaf te wachten. Ze verdienen door sneller te zijn dan de rest.

2. Verliezers leren bijna niet — en dat is de echte scheidslijn

Kijk naar dit cijfer.

Van de handelaren met ervaring die **verlies** draaiden, gaat **95,3%** het jaar erna gewoon door.

Van de winstgevende groep: 96,4%.

Bijna hetzelfde percentage. Verlies stopt vrijwel niemand.

En dus:

"nearly 3/4ths of day-trading volume is generated by unsuccessful day-traders"

Driekwart van alle handel komt van mensen die verlies maken en toch doorgaan.

Bron: faculty.haas.berkeley.edu

Dat is meteen het antwoord op "tegen wie handel ik eigenlijk?" Voor een groot deel: tegen mensen die niet stoppen terwijl ze zouden moeten stoppen.

3. Ze weten dat winratio niets zegt

Dit is de wiskunde die geen enkele goeroe uitlegt.

Stel je wint 9 van de 10 keer. Klinkt fantastisch. Maar als die ene verliestrade groter is dan je negen winsten samen, verlies je geld.

En er is iets ergers. Zelfs met een **echt voordeel** kun je failliet gaan, puur door te grote posities. Dat heet *risk of ruin*.

De wiskunde erachter — het Kelly-criterium — zegt het zo:

"betting an amount larger than the Kelly amount increases the risk of ruin"

Zet je meer in dan je optimale deel, dan gaat je kans op omvallen **omhoog**, ook al heb je gelijk over de markt.

Bron: en.wikipedia.org

Positiegrootte is dus geen bijzaak. Het is de hoofdzaak.

Hoe de echte profs het doen

Een studie op basis van gegevens van de Amerikaanse toezichthouder keek naar professionele marktmakers. Hoe herken je ze?

Aan het eind van de dag houden ze **bijna geen positie** aan. Maximaal 5% van hun dagvolume.

Ze draaien gigantische volumes, maar nemen nauwelijks een gok op de richting.

Dat is het **omgekeerde** van hoe een particulier handelt: één stevige weddenschap op omhoog of omlaag.

De onderzoekers noemen dat letterlijk hun definitie van een marktmaker: veel volume draaien "while maintaining low levels of inventory".

Bron: cftc.gov

Deel 3 — Over candles. Eerlijk.

Jamal zegt dat Serano heel goed is in het lezen van candles. Ik ga daar geen complimentje over maken dat niet klopt.

Wat het onderzoek zegt

Drie onderzoekers testten candlestick-strategieën op alle aandelen van de Dow Jones, over tien jaar.

Uitkomst: geen winst. Zelfs niet vóór aftrek van kosten.

Bron: mro.massey.ac.nz

Ook andere klassieke patronen zijn getest. Head-and-shoulders: niet winstgevend.

Automatisch herkende patronen: statistisch een verschil, maar niet genoeg om geld aan te verdienen.

Dat is het eerlijke beeld. **Het kaarsje op zichzelf voorspelt niets.**

Maar nu het interessante deel

Er is één studie die anders is. Osler kreeg de **echte orders** van de valutamarkt te zien. Niet de koersen — de daadwerkelijke koop- en verkooporders van klanten.

Wat bleek?

- Winstnemingen liggen opgehoopt rond **ronde getallen**
- Stop-loss-orders liggen opgehoopt **net boven of net onder** die ronde getallen

Daarom keren koersen bij "steun" en "weerstand". Niet omdat een lijn magisch is. Maar omdat daar letterlijk een stapel orders ligt.

En dus, Serano: als jij goed bent in het lezen van grafieken, is het goed mogelijk dat je iets **echts** ziet. Alleen is de verklaring niet de vorm van de kaars — het is **waar de orders liggen**.

Dat verschil is belangrijk. Want als je dat begrijpt, ga je kijken naar orderboeken en volume in plaats van naar plaatjes. En dat is precies wat professionals doen.

Wat er wél werkt volgens de wetenschap

Momentum. Koop wat de afgelopen 3 tot 12 maanden goed liep. Dat is stevig aangetoond en vaak herhaald.

Bron: bauer.uh.edu

Maar let op de adder. Toen andere onderzoekers moving-average-regels natelden **met echte transactiekosten erbij**, bleek de winst precies weg te vallen tegen de kosten. En in nieuwere data werd het effect zwakker of verdween het.

De les: een randje kan bestaan, maar kosten eten het op. Wie geen rekening houdt met spread en commissie, rekent zichzelf rijk.

Deel 4 – Kort: waar je op moet letten bij een propfirm

Als je met meerdere accounts wilt werken:

FTMO zegt hierover letterlijk op hun eigen site:

"There is no limit to the number of accounts you may have."

Maar: het totaal is begrensd op **400.000 dollar** per handelaar of strategie. En dezelfde strategie kopiëren over je **eigen** accounts mag wél. Accounts openen via verschillende registraties mag **niet**.

Bron: ftmo.com

Dat plafond is het punt. **Hoe goed je ook bent, je kunt niet oneindig opschalen.** Daar zit de grens van dit model.

Deel 5 – De route die niemand noemt

Dit is het belangrijkste deel van dit verslag.

In Amsterdam zitten de échte prop trading firms van de wereld.

Optiver, IMC, Flow Traders, Da Vinci Derivatives, Maven, All Options. Allemaal met kantoor in Amsterdam.

Het verschil met een online propfirm is totaal:

	ONLINE PROPFIRM	HANDELSHUIS IN AMSTERDAM
Wie betaalt	Jij betaalt de challenge	Zij betalen jou salaris
Wiens geld	Nepgeld, nagebootst	Het echte kapitaal van de firma
Wat je krijgt	Deel van de winst, als je slaagt	Salaris + bonus, vanaf dag één
Opleiding	Zoek het zelf uit	Zij leiden je op

Optiver zegt over zichzelf, op hun eigen site: ze zetten continu koop- en verkoopprijzen met **hun eigen kapitaal.**

Bron: optiver.com

En dit is geen droombeeld

Da Vinci Derivatives zet het salaris gewoon in de vacature. Ik heb de pagina zelf geopend:

"Sign-on bonus of EUR 20k, base salary of EUR 100k"

Plus variabele beloning. En bij goede prestaties zelfs **aandelen in het bedrijf.**

Functie: Graduate Trader, Amsterdam.

En handelservaring is niet verplicht. In de vacature staat het als een pluspunt, niet als eis.

Bron: job-boards.greenhouse.io

Ze leiden je zelf op

- **Optiver:** iedereen begint met een programma van **12 weken** op de Global Optiver Academy in Amsterdam. Eerst theorie, dan gesimuleerd handelen met echte marktdata, dan pas een plek op de vloer.
- **IMC:** bij hun stage in Amsterdam is voorkennis van financiële markten **expliciet niet vereist**.
- **Flow Traders:** beursgenoteerd in Amsterdam. In 2024 haalden ze €485,8 miljoen netto handelsinkomsten en €133,6 miljoen winst.

Wat ze testen bij de sollicitatie

Bij alle firms hetzelfde patroon:

1. **Hoofdrekenen onder tijdsdruk** — snel, foutloos
2. **Kansberekening** — verwachtingswaarde, hoe zet je in
3. **Brainteasers** — hoe denk je onder druk
4. **Een case** met twee senior traders

Dat is precies het spul uit deel 2 van dit verslag: rekenen, kansen, risico inschatten.

De eerlijke drempel

Hier moet ik wel duidelijk zijn.

Ze vragen allemaal een (bijna) afgeronde universitaire opleiding in een kwantitatief vak. Wiskunde, natuurkunde, econometrie, techniek, informatica.

Da Vinci noemt: "Maths, Physics, Engineering, Econometrics, Quant Finance or similar quantitative studies."

Heb je die niet, dan is deze deur moeilijker. Niet automatisch dicht — bewezen handelsresultaat is een sterk verhaal en je kunt altijd bellen — maar het is de eerlijke horde.

Ik weet niet wat Serano gestudeerd heeft. Dat bepaalt of dit voor hem de kortste of de langste route is.

Deel 6 – Let op: hier kun je een boete oplopen

Als je je vaardigheid wilt verkopen, moet je dit weten. Dit is Nederlands recht, geen mening.

Wat vergunningplichtig is

Beleggingsadvies geven aan iemand persoonlijk = vergunning van de AFM nodig. Zonder vergunning is het een overtreding van artikel 2:96 lid 1 van de Wet financieel toezicht.

Andermans geld beheren = ook vergunningplichtig, met zware eisen.

Waar precies de grens ligt

De AFM geeft dit voorbeeld zelf. Algemene uitleg mag. Maar zodra je ingaat op iemands persoonlijke situatie — *"in jouw geval zou ik..."* — is het beleggingsadvies.

Bron: afm.nl

Signalen verkopen

Signalen aan een groep vallen meestal niet onder persoonlijk advies, maar onder "**beleggingsaanbeveling**". Daarvoor gelden aparte regels:

- Feiten en je eigen mening apart houden
- Bronnen erbij
- **Je eigen belang melden** (zit je zelf in die positie?)
- **Je identiteit bekendmaken** — dus geen anoniem account

Dit wist ik zelf niet

Nederland kent een provisieverbod. Je mag geen vergoeding krijgen voor het aanbrengen van klanten bij een broker.

Dat betekent: die affiliate-links naar brokers die je overal onder YouTube-video's ziet — **dat mag hier niet.**

En het is geen theorie

De AFM heeft in **2024 drie boetes** opgelegd aan influencers. Niet voor het geven van tips op zich, maar omdat ze samenwerkten met een vermogensbeheerder zonder vergunning en daar provisie voor kregen.

Bron: tweedekamer.nl

Wat wél mag

- Uitleggen hoe candlesticks werken
- Algemene marktinformatie delen
- Je eigen trades laten zien
- Lesgeven en cursussen geven

De grens is: **algemeen en educatief = ja. Persoonlijk gericht op iemands geld = vergunning.**

Belasting

Volgens fiscalisten valt daytrading-winst op je eigen rekening meestal in **box 3**, omdat het als speculatief geldt. Voor propfirm-inkomen redeneren ze hetzelfde.

Let op: dit label ik als onzeker. Het steunt op interpretaties van advocatenkantoren van één rechtbankuitspraak, niet op een standpunt van de Belastingdienst zelf. Ga hiervoor naar een fiscalist, niet naar mij.

Deel 7 — De andere routes, met de cijfers erbij

Copy-trading (eToro Popular Investor)

Anderen kopiëren jouw trades, jij krijgt betaald. Maar de drempel is fors: vanaf niveau Champion heb je **400.000 dollar** aan gekopieerd vermogen en 10 volgers nodig. eToro staat wel onder toezicht.

Bron: etoro.com

Numerai

Je bouwt een voorspelmodel, zet er tokens op in, en wordt betaald naar prestatie. Per ronde

kun je maximaal **5% van je inzet** winnen of verliezen. Je riskeert dus geen handelskapitaal, maar het schaalt langzaam.

Beleggingsclub met vrienden

Mag zonder AFM-registratie — maar alleen als er **geen betaalde beheerder** is die er zelf voordeel uit haalt, én er **geen geld gepoold** wordt. Zodra één van die twee wel gebeurt, wordt het gereguleerd.

Eigen fonds

AFM-vergunning nodig, met eisen aan bestuur, integriteit en compliance. Pas onder bepaalde drempels geldt een lichter regime. Dit is een serieus traject, geen bijklus.

Tools bouwen voor andere traders

Op de MQL5-marktplaats verkopen ontwikkelaars indicatoren en handelsprogramma's, van 30 tot ruim 3.000 dollar. Je verkoopt dan gereedschap, geen advies — juridisch een stuk eenvoudiger.

En de nuchtere achtergrond bij dit alles: de Europese toezichthouder ESMA meldt dat **74 tot 89%** van de particuliere CFD-rekeningen geld verliest, met gemiddelde verliezen tussen 1.600 en 29.000 euro per klant.

Bron: esma.europa.eu

Wat ik niet weet

- **Wat Serano gestudeerd heeft.** Dat bepaalt of Amsterdam een korte of lange route is.
 - **Wat je echt verdient bij Optiver of IMC.** Alleen Da Vinci zet het in de vacature. De bedragen van 400.000 tot 600.000 euro die op forums rondgaan, heb ik **niet** kunnen verifiëren — behandel die als praatjes.
 - **Of Serano's candle-vaardigheid standhoudt.** Het onderzoek naar patronen is negatief. Of wat hij ziet echt orderflow is, blijkt alleen uit zijn eigen cijfers over langere tijd.
 - **Hoe de Belastingdienst het precies ziet.** Daar is een fiscalist voor.
-

Wat ik zou uitzoeken als ik hem was

Drie dingen, in deze volgorde:

1. Wat zeggen mijn eigen cijfers?

Het Taiwan-onderzoek laat zien dat een bewezen resultaat over zes maanden echt iets voorspelt. Dat is meteen je toegangsbewijs voor elk gesprek — bij een werkgever, bij een investeerder, overal.

2. Kan ik bij een handelshuis binnenkomen?

Een sollicitatie kost niets. En als het antwoord "nog niet" is, weet je meteen wat je mist. Dat is waardevollere informatie dan nog een challenge kopen.

3. Is wat ik in candles zie eigenlijk orderflow?

Als dat zo is, ben je één stap van hoe de profs kijken. En dat is precies waar de banen zitten.

Onderzoek 21 juli 2026. 20 onderzoeks-agenten, 264 geopende bronnen, plus een controleronde per hard cijfer. Het salaris van Da Vinci en de FTMO-voorwaarden heb ik zelf nagelezen op de bron.

Dit is onderzoek, geen beleggingsadvies en geen juridisch advies. Voor de belasting- en vergunningvragen: ga naar een fiscalist of jurist.