

🔊 LUISTER DIT VERSLAG

-10%

1,0x

+10%

+25%

1,0x

↓ Download naar telefoon

▶ 🔊 Lees mee met de podcast

De vraag

Jij vanochtend: *"Ik krijg het gevoel dat we zoveel bots hebben dat er alleen maar meer problemen en issues bij komen. Kunnen we ze niet terugbrengen naar misschien vier?"*

Ik heb het nagerekend in plaats van gevoeld. Hieronder de cijfers, en daarna mijn voorstel.

Kort antwoord vooraf: **je hebt gelijk, en het is erger dan je dacht.**

Wat er nu staat

In de wachtrij komen **29 verschillende botnamen** voor. Van die 29 zijn er in de laatste week nog maar **9** actief geweest. De rest is oude troep: testnamen, bots die zijn opgeheven, relais die niemand meer gebruikt.

De 9 die echt leven, met hun verkeer over 30 dagen:

BOT	BERICHTEN	WAAR	MIJLPALEN
Conductor	1.428	MacBook	186
Paco	782	Windows, Spanje	11
Sjakie	333	Mac Mini woonkamer	6
Kimi	329	MacBook (CLI)	0
Lenovo	127	Windows	0
Coco	78	Mac Mini veranda	1

BOT	BERICHTEN	WAAR	MIJLPALEN
Appel	72	VPS	0
Jarvis	38	VPS	0
Julio	10	Windows, Spanje	0

Het probleem in één cijfer

34% van al het botverkeer is bevestiging.

Van de 3.667 berichten in 30 dagen waren er 1.243 puur "ontvangen, geen actie nodig". Dat is geen werk. Dat is de prijs van praten.

En het wordt erger naarmate een bot met méér andere bots praat:

BOT	DEEL DAT BEVESTIGING IS
Sjakie	48%
Coco	47%
Conductor	46%
Kimi	46%
Lenovo	44%
Paco	22%
Appel	11%

Appel is de uitzondering. Die praat maar met één andere bot en heeft daarom bijna geen overhead.

Dat is het bewijs voor jouw gevoel: **de overhead zit niet in de bots, maar in het aantal verbindingen ertussen.**

Wat me het meest opviel

Ik dacht dat de bots een team waren. Dat zijn ze niet. Kijk waar het verkeer heen gaat:

- Paco ↔ Conductor: 1.247 berichten
- Sjakie ↔ Conductor: 560
- Kimi ↔ Conductor: 484
- Lenovo ↔ Conductor: 211

En onderling, zonder mij? Kimi ↔ Sjakie: 59. Paco ↔ Kimi: 41. Paco ↔ Coco: 31.

Bijna niets.

Het is geen netwerk. Het is een wiel met mij als as. Elke bot praat met mij en verder met niemand.

Dat is belangrijk voor jouw vraag, want het betekent: **een bot weghalen breekt geen samenwerking**. Er is geen samenwerking om te breken. Het haalt alleen een spaak uit het wiel.

Alles wat vandaag stuk was, kwam door het aantal

Dit is geen theorie. Dit is wat er deze week concreet misging:

- De wachtrij die eindeloos pingpongde — bestaat alleen bij meerdere bots
- Drie bots die apart nummerden — bestaat alleen bij meerdere bots
- Twee lezers op één postbakje — bestaat alleen bij meerdere bots
- De rem die opdrachten weggooide — is er alleen om bot-lussen te stoppen
- Bots die "hun limiet op" meldden — delen allemaal jouw ene abonnement

Geen van deze problemen is een bug in een bot. Het zijn allemaal problemen van het aantal.

Twee soorten "bots" — dit onderscheid is de sleutel

Ze worden allemaal "bot" genoemd, maar het zijn twee heel verschillende dingen.

Producten met een eigen gebruiker. Die hebben een mens die ermee praat:

- **Appel** — Dani's schoolbot
- **Coco** — Asuman's assistent
- **Jarvis** — je spraakassistent in huis

Die kun je niet samenvoegen. Dani en Asuman zijn geen "taak", dat zijn mensen met een eigen ingang. Deze drie tellen niet mee in de opruiming.

Werkers. Die doen klussen voor jou, via mij:

- Conductor, Sjakie, Paco, Kimi, Lenovo, Julio, plus de restjes Codex en Hermes

Hier zit de winst.

Mijn voorstel: van 8 werkers naar 4

Blijven:

1. **Conductor** (MacBook) — jouw ingang. Alles wat direct met jou te maken heeft.
2. **Sjakie** (Mac Mini, woonkamer) — de bouwer die 24/7 thuis draait. Tweede Mac, en het gedeelde geheugen draait op zijn machine.
3. **Paco** (Windows, Spanje) — research, muziek en beeld, plus alles wat Windows nodig heeft. Neemt de cijfers van Julio erbij.
4. **Lenovo** (Windows) — de mail. Moet apart blijven, want alleen Lenovo en ik mogen bij de mailboxen. Dat is een veiligheidsregel, geen efficiëntiekeuze.

Opheffen:

- **Julio** — 10 berichten in 30 dagen, en zijn Analytics-werk kan elke machine doen. Zijn inlog is bovendien verlopen. Naar Paco.
- **Codex** — 34 berichten, laatste op 5 augustus.
- **Hermes** — 15 berichten, laatste op 28 juli. Praktisch al dood.

Correctie op dit voorstel (11-8, 11:00)

In de eerste versie stond hier ook **Kimi**, met als reden: *"eigen tegoeed is op sinds 7 augustus, dus hij draait toch al niet."*

Dat klopt niet, en ik trek het terug. Jamal liet weten dat hij vrijdag juist tokens voor Kimi heeft gekocht. Nagemeten in de wachtrij: Kimi stuurde vanochtend om 06:55 nog een inhoudelijke opdracht. Hij leeft dus gewoon.

Ik had "tegoed op" uit de health check van 10 augustus overgenomen zonder te controleren of het nog gold. Dat is precies de fout die ik anderen aanreken.

Wat wél klopt: zijn volume is sterk gedaald — van rond de 40 berichten per dag (1 t/m 4 augustus) naar 1 à 5 per dag sindsdien. Maar dat is een reden om te vragen wat hij nog doet, niet om hem op te heffen. Zeker niet nu er net geld in is gestoken.

Kimi blijft dus staan. Het voorstel wordt: van 8 werkers naar 5. Dat verandert de winst maar beperkt: 28 mogelijke gesprekslijnen worden er 10 in plaats van 6.

Wat het oplevert

Nu zijn er tussen 8 werkers 28 mogelijke gesprekslijnen. Bij 4 werkers zijn dat er 6.

Dat is niet de helft minder. Dat is bijna 80% minder.

En omdat het overheadpercentage meestijgt met het aantal verbindingen, verdwijnt daarmee het grootste deel van die 34%.

Concreet verwacht ik:

- Minder tokens aan bevestigingen — dat scheelt in je weeklimiet
- Minder storingen van het soort dat vandaag drie keer voorbijkwam
- Minder namen om te onthouden als er iets stuk is

Wat ik NIET voorstel

Ik stel niet voor om naar één bot te gaan. Er zijn drie echte redenen waarom je meer dan één machine wilt:

1. **Windows.** Sommige dingen kunnen alleen op Windows. Daar heb je een machine voor nodig.
2. **Altijd aan.** Jouw MacBook gaat mee en gaat dicht. Sjakie's Mini staat thuis en blijft draaien.
3. **De mailregel.** Alleen Lenovo en ik bij de mailboxen. Dat is bewust zo.

Vier is dus geen willekeurig getal. Het is precies het aantal dat overblijft als je vraagt: welke machine kan dit als enige?

Wat ik van jou nodig heb

Eén ja of nee op het voorstel hierboven.

Zeg je ja, dan doe ik het zo:

1. Julio's taken naar Paco (Analytics + Search Console), Julio's agent uit
2. Kimi's lopende werk afronden, geen nieuwe taken meer
3. Codex en Hermes uitzetten
4. De 20 dode namen uit de wachtrij opruimen
5. Eén overzicht maken van wie wat doet, zodat je het kunt nakijken

Niets hiervan is onomkeerbaar. Een bot uitzetten is een schakelaar, geen sloop. Alle geschiedenis blijft staan.

Eén ding dat ik eerlijk moet zeggen

Ik ben zelf de bot met verreweg het meeste verkeer en de meeste mijlpalen. Als ik een voorstel schrijf over wie er weg mag, is dat geen neutrale positie.

Dus tel dit mee bij je oordeel: het voorstel maakt mij belangrijker, niet minder belangrijk. Dat is wel de eerlijke uitkomst van de cijfers, maar je mag er kritisch op zijn.

Vind je dat ik te veel doe, dan is er een ander gesprek te voeren: niet minder bots, maar minder taken.